

The Role of Partner Similarity and Relationship Duration in Relationship Satisfaction



Jolijn van Diesen
ANR: 930368
SNR: 2000741
Dr. T. M. Pronk
Department of Social Psychology
Major Work and Organizational Psychology
Tilburg University
June 2020

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

Abstract

Partner similarity is an important factor in obtaining and maintaining relationship satisfaction in romantic relationships. The moderating effect of the length of this relationship is understudied. This study tested if there indeed is a positive relation between partner similarity and relationship satisfaction and whether or not relationship duration moderates this effect. In total, 137 couples participated in this study. All individuals filled out a questionnaire to examine their partner similarity and general relationship satisfaction. The questionnaire measured actual similarity thoroughly because it consisted of various factors (e.g., habits and interests, relationship preferences, sexuality) that are part of the similarity within couples. This study measured partner similarity in a way it had not yet been studied. The results indicate that partner similarity significantly relates to relationship satisfaction. Moreover, there is an interaction effect between partner similarity and relationship duration in predicting relationship satisfaction. Individuals experience more relationship satisfaction if their partners are highly similar, regardless of the length of the relationship. Although, for long-term relationships, the effect of partner similarity is the strongest. This study suggests that partner similarity can be seen as a key element of long-term satisfaction in long term relationships.

Keywords: partner similarity, relationship satisfaction, relationship duration, romantic relationships

The Role of Partner Similarity and Relationship Duration in Relationship Satisfaction

Personal relationships form a central part of what it is to be human. The forming of these relationships is an innate and biological component of human behavior (Guerrero, Andersen & Afifi, 2017). What factors can make these relationships worthwhile? Recent findings suggest partner similarity plays an important role in relationship satisfaction. Similarity between individuals namely leads to attraction (Byrne, 1971; Heine, Foster & Spina, 2009). In turn, relationship satisfaction is an affective component of this attraction. Therefore, partner similarity can be associated with greater relationship satisfaction (Gaunt, 2006). Although a lot of research has been carried out on partner similarity and its effect on relationship satisfaction, there is still very little scientific understanding of the role relationship duration has in this relation. The purpose of this paper is to investigate whether the length of a relationship reinforces the effect partner similarity has on relationship satisfaction.

People prefer interaction with other individuals in a way that is in line with their worldview. This can be explained by the fact that individuals that comply with our worldview validate mindsets and ideas. In doing so, they reinforce the consistency of it (Montoya & Horton, 2013). Vice versa, individuals that do not match this worldview make the world inconsistent (Byrne, Clore, Griffitt, Lamberth & Mitchell, 1973). Moreover, such inconsistencies are associated with anxiety and confusion, which are feelings that can lead to a lack of attraction (Montoya & Horton, 2013). In short, similar people reinforce each other's mindsets and ideas, which is associated with positive feelings and in turn leads to attraction.

The similarity effect in romantic relationships can be explained by many theories. These vary from being more likely to marry someone with matching demographics (Thiessen, 1999; Kalmijn & Flap, 2001) to the idea that we are attracted to those that share more of our genes (Rushton & Nicholson, 1988). The latter is also known as the genetic similarity theory.

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

The assumption that people with a lot in common will do more of the same activities together and therefore find each other's company more rewarding ('those that play together stay together') has also been empirically supported (Aron, Norman, Aron, McKenna & Heyman, 2000). Similarity is not only important at the start of a relationship but also once the relationship is established: homogeneity between partners is the most powerful predictor of marital stability (Lewis & Spanier, 1979).

Furthermore, researchers have made the distinction between actual similarity, the degree to which one is actually similar to another individual, and perceived similarity, the degree to which one believes oneself to be similar to another (Montoya, Horton & Kirschner, 2008). Whereas some researchers argue that actual similarity is crucial to attain attraction (e.g., Byrne, 1971), others consider perceived similarity to be a critical factor in obtaining attraction (e.g., Condon & Crano, 1988; Hoyle, 1993; Ptacek & Dodge, 1995; Werner & Parmelee, 1979). The latter may be logical reasoning because this relationship is observed by the individuals themselves, which makes it susceptible to the subjective bias. Although the existing literature is still equivocal about what sort of similarity is best to use, most studies choose to examine the effects of perceived similarity, because it can be measured more easily. However, in this study actual similarity is used, because similarity can then be measured in a more objective way by asking about various aspects of daily life such as norms, values, habits and interests.

Additionally, when considering the link between partner similarity and relationship satisfaction, it can be interesting to explore the effect of the length of the relationship. This is interesting because it is generally known that in long-term relationships, relationship satisfaction diminishes (Levenson & Gottman, 1985; Schmiedeberg & Schröder, 2016). Social scientists are looking for causes for this decrease in satisfaction so they can prevent or resolve this reduction. Therefore, it is important to find variables that counteract this decrease.

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

Former research often controls for relationship duration (Oswald, Goldberg, Kuyalanka & Clausel, 2008; Schmiedeberg & Schröder, 2016) but up to now, far too little attention has been paid to the potential moderating effect of relationship length.

It has been previously observed that similar couples were less satisfied only in case of a short relationship duration and that similarity had no effect on satisfaction in longer relationship lengths (Abe & Oshio, 2018). This data must be interpreted with caution because Abe and Oshio (2018) examined the effect of similarity in personality and looked at marital relationships, which is different from the variables the current study uses. However, Turban, Dougherty and Lee (2002) offer contradictory findings. They suggest that relationship length can play a role in the similarity-attraction theory of Byrne (1971) as the relative importance of demographic and perceived similarity may shift over time. For example, in early stages of the relationship, demographic similarity may have an influence on attraction within couples. Whereas as the relationship develops perceived similarity may be of greater importance (Duck, 1977). Here, it is also important to note that they examine the effects of similarity in the relationship between a doctoral student and a faculty advisor instead of romantic relationships. Considering existing literature, I expect that the effect of partner similarity on relationship satisfaction will be stronger when the duration of the relationship increases.

The present study

My study tests the associations between partner similarity, relationship duration and relationship satisfaction via a questionnaire consisting of eleven categories. Where previous research often only used personality traits (Zhou, Wang, Chen, Zhang & Zhou, 2017; Barelds & Barelds-Dijkstra, 2007) or demographic questions such as age, sex and marital status (Wilson & Cousins, 2003) to measure partner similarity, this study uses a test that covers multiple facets of partner similarity (e.g., habits and interests, relationship preferences, sexuality). By using this extensive questionnaire, actual similarity is measured in a highly

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

complete way. This means that this study consists of a combination of variables that measures partner similarity in a way it has not yet been studied.

The main goal of this study is to test whether higher levels of partner similarity are related to higher levels of relationship satisfaction. Additionally, I investigate a potential interactive effect of partner similarity and relationship duration on relationship satisfaction. Specifically, I test whether the proposed positive association between partner similarity and relationship satisfaction would be even more pronounced for couples with a longer relationship duration. I expect that as the relationship duration increases, the effect of partner similarity on relationship satisfaction also increases.

Method

Before starting my research, I specified my research plan and expectations in a pre-registration (AsPredicted: https://aspredicted.org/sec_one.php). Thereafter, permission was requested and obtained through an application to the Ethical Review Board of the University of Tilburg.

Participants

All couples were recruited online via the network of the researchers and social media (Facebook, WhatsApp). Links to the questionnaire were distributed via email and WhatsApp to 354 individuals. We received responses from 284 individuals (80.2%). Subjects younger than 18 or from whom we missed information on key variables were excluded from the experiment. For some couples only one person completed the test, these data were also excluded. In total, 142 couples (142 women and 142 men) agreed to take part in the experiment (age: $M = 26$ yr., $SD = 7.75$ yr., min : 19 yr., max : 59 yr.). There were 136 straight couples, three lesbian couples and three gay couples. Their participation was voluntary.

Procedure

First, all participants received a unique link to the questionnaire. In the information letter, the subjects were informed about the aim of the questionnaire, which was to improve the survey in order to be able to better advise people in a relationship. Also, the instructions, the procedure and informed consent were stated in the information letter. Subjects were instructed to complete the questionnaire separately from their partner. The test consisted of eight pages and it took the participants 30-40 minutes to complete the survey. Participants could take a break from the questions or stop participating at any time. Finally, the participants were thanked and debriefed. The purpose and procedure of the research were explained. Because it was the first time this questionnaire was used, there were no expectations for the outcome of the questionnaire explained in the debriefing.

Measures

Partner similarity. Respondents filled out a questionnaire consisting of eight pages. The questionnaire was divided into eleven categories (table 1) and contained 301 questions (see appendix). There were different types of questions, from multiple choice to Likert scale, but also checkboxes and open questions. All answers were quantifiable. The outcome of the questionnaire was an overall match score, which was set up by the information obtained by the eleven categories.

Table 1

Structure questionnaire

Category	Number of questions	Example question	Type of questions
1. Personal & biographical data	18	‘What is your nationality?’	Likert scale, multiple choice, open questions, checkbox
2. Habits & interests	46	‘How important is politics to you?’	Likert scale, multiple choice, checkbox
3. Relationship style	26	‘The past shows that I find it difficult to maintain a relationship.’	Likert scale, multiple choice

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

4. Personality (Big Five)	50	‘I am optimistic and positive.’	Likert scale
5. Relationship patterns	20	‘I often worry that my partner wants to leave me.’	Likert scale, multiple choice
6. Market value	8	‘To what extent do you consider yourself a good catch for a partner?’	Liker scale, multiple choice
7. Relationship preferences	25	‘How do you prefer to express your love for your partner?’	Likert scale, multiple choice
8. Exclusivity	11	‘I prefer a relationship where you see each other as much as possible and do things together on a regular basis.’	Likert scale, multiple choice
9. Sexuality	11	‘How many sexual partners have you had?’	Likert scale, multiple choice
10. Norms & values	64	‘I feel comfortable in social situations.’	Likert scale, multiple choice
11. Communication	32	‘In my conversations, the transition between different subjects runs smoothly.’	Likert scale

All match scores were defined on a percentage scale from one to one hundred ($M = 73.48\%$, $SD = 3.36\%$). The match scores were based on similarities and differences which were considered beneficial to a romantic relationship. The match score was attained in the following way: similarities between two candidates were considered beneficial and increased a match score. Significant differences between candidates and conflicting desires lowered a match score. Small differences were considered acceptable and did not alter a match score. Some differences were complementary and increased a match score. Candidates with personality traits considered unhelpful in relationships received lower match scores overall. And lastly, match criteria were weighted according to a hierarchy. Table 2 shows a detailed overview of the four different way's questions were scored. Also, there had been corrections for social desirability and self-overestimation of the individuals.

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

Table 2

Score manual

Label	Way of scoring explained	Calculation	Example Question
Not scored	The answers were considered irrelevant for the match between two people.		'I am assertive and dare to say what I think.' (Likert scale)
One on one function	The match will receive the maximum score if both participants have given the same answer and the score decreases as the answers deviate further.	The total range in points of the maximum and minimum scores are divided by the number of possible answers to calculate the differences between the answers of the couple. Example: with a maximum score of +2 and a minimum score of -2 and 10 answer options, there are steps of .4 between two consecutive answers.	'I feel comfortable in social situations.' (Likert scale)
Table	The match is scored on the basis of a score table.	All matched answers have a unique score.	'Which statement about sex suits you best?' (Multiple choice)
Checkbox one on one	At the checkboxes you have to check multiple answers (at least two) on one question.	The match gets one point when both participants have given the same answer. Maximum score = 2/minimum score = 0.	'What do you like to do in your spare time?' (Checkbox)

Some examples of the score tables are situated below. Table 3 shows an example of a score table for the question (category: relationship preferences, norms and values): 'To what extent do you agree with the following statement: I want a strictly monogamous relationship.' Here, it was assumed that agreement in response leads to less conflict and thus to a finer relationship. This table is used the most often for scoring the answers.

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

Table 3

Example 1: score table

	Strongly disagree	Disagree	Neither agree nor disagree	Agree	Strongly agree
Strongly disagree	1.5	1	0	-1	-1.5
Disagree	1	1	0	-1	-1
Neither agree nor disagree	0	0	1	0	0
Agree	-1	-1	0	1	1
Strongly agree	-1.5	1	0	1	1.5

Table 4 presents the example of the question (category: personality): ‘To what extent do you agree with the following statement: I like to talk a lot.’ Here, extreme scores and extreme differences were ‘punished’ by receiving negatives, whereas minor differences and similarities were given positive or neutral scores. It was considered that in some cases extreme scores or extreme differences lead to more friction, but that small differences may not be as bad and even contribute to relationship happiness. For instance, if one is somewhat more extrovert than the other and likes to talk, this can contribute in a better relationship, especially if the other person likes to listen. Whereas, if someone is very introvert, it can complicate the relationship, especially when the other person is very extrovert.

Table 4

Example 2: score table

	Very introvert	Introvert	Neutral	Extrovert	Very extrovert
Very introvert	-1	-1	-1	-1.5	-2
Introvert	-1	0.5	0	-0.5	-1.5
Neutral	-1	0	0.5	0	-1
Extrovert	-1.5	-0.5	-1	0.5	-1
Very extrovert	-2	-1.5	-1	-1	-1

Relationship satisfaction. The match test contained three questions from the 4-item version of the Couples Satisfaction Index (CSI): (1) “If you take all aspects into account, how happy are you in your relationship?”; (2) “I get a lot of satisfaction from the relationship with my partner”; (3) “I have a loving and pleasant relationship with my partner”. These three

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

questions were a reliable measure for relationship satisfaction (three items; $\alpha = .790$). The participants were asked to indicate their level of agreement on those three statements on relationship satisfaction. The answers to these questions were rated on a five-point Likert scale, 1 (*not at all, strongly disagree*) to 5 (*extremely, strongly agree*). All participants answered these questions separately. I used the mean of both partners as indicator for the general relationship satisfaction of the couple ($M = 4.59$, $SD = .38$).

Relationship duration. The participants indicated how many years they were in a relationship with their partner. If this was less than a year they were instructed to fill out '0 years'. Some partners did not fill out the same relationship duration. Therefore, like I did with the score for relationship satisfaction, I used the mean of both partners in a couple as indicator for the relationship duration of the couple. The average duration of the relationship was 4.01 years ($SD = 6.23$).

Results

The statistical analyses were completed in SPSS (25). Table 5 presents the descriptive statistics and correlations of each of the variables used. Partner similarity was positively correlated to relationship satisfaction ($r(272) = .23$, $p < .001$). This indicated that couples with more similarities were more satisfied with their relationship. However, partner similarity was not correlated to relationship duration ($r(272) = .08$, $p = .183$). In other words, the level of partner similarity was independent of the length of the relationship. Moreover, relationship satisfaction was negatively correlated with relationship duration ($r(272) = -.20$, $p = .001$). This meant that as the duration of the relationship increased, the couple's satisfaction decreased.

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

Table 5

Descriptive statistics and Correlations among study variables

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3
1. Relationship duration (in years)	274	4.04	6.23	-		
2. Partner similarity (in percentages)	274	73.48%	3.36%	.08	-	
3. Relationship satisfaction (score 1-5)	274	4.59	.38	-.20**	.23**	-

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

Relationship between partner similarity and relationship satisfaction

To test if there was a positive relationship between partner similarity and relationship satisfaction (hypothesis 1), I conducted a simple regression analysis. The independent variable in this analysis was ‘partner similarity’ and the dependent variable was ‘relationship satisfaction’. I used the joint match score of each couple as indicator for partner similarity and took the mean of all items for relationship satisfaction as indicator for relationship satisfaction for each couple. The results indicated that partner similarity was a significant predictor of relationship satisfaction, $\beta = .23$, $t(273) = 3.83$, $p < .001$. Partner similarity also explained a significant proportion of variance in the relationship satisfaction scores, $R^2 = .051$, $F(1, 272) = 14.66$, $p < .001$, indicating that 5.1% of the total variance in the dependent variable ‘relationship satisfaction’ could be explained by the independent variable ‘partner similarity’.

Interaction between partner similarity and relationship duration in predicting relationship satisfaction

To investigate the second hypothesis, ‘The relationship between partner similarity and relationship satisfaction will be stronger when the duration of the relationship increases.’, I conducted a hierarchical multiple regression analysis. This was done by using PROCESS (Hayes, 2013). Here too, the independent variable was partner similarity and the dependent variable was relationship satisfaction. Relationship duration was used as the moderator variable. The relationship duration in years was obtained from the data of the questionnaire. If the couples filled out a different number for relationship duration, I took the mean of both

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

answers. The model number was set to 1, because a simple moderation effect was examined. To avoid potentially problematic multicollinearity with the interaction term, the variables were centered and an interaction term between partner similarity and relationship duration was created (Aiken, West & Reno, 1991).

Confirming my second hypothesis, the results of this analysis showed a main effect of partner similarity on relationship satisfaction, $\beta = .24$, $t(273) = 4.16$, $p < .001$, 95% confidence interval (CI) = [.126, .353]. The main effect of relationship duration on relationship satisfaction was significant too, $\beta = -.23$, $t(273) = -4.04$, $p < .001$, 95% confidence interval (CI) = [-.347, -.120]. And also, the interaction effect of partner similarity and relationship duration on relationship satisfaction was significant, $\beta = .11$, $t(273) = 2.07$, $p = .039$, 95% CI = [.006, .219].

Figure 1 shows an unstandardized interaction plot of the moderating effects of relationship duration on the relationship between partner similarity and relationship satisfaction. First of all, higher levels of partner similarity were related to higher levels of relationship satisfaction for all lengths of the relationship. Second, for people in a short term relationship (1 *SD* lower than the mean, = .00 years), partner similarity was related to relationship satisfaction, $b = .02$, $t(273) = 2.43$, $p = .016$, 95% CI = [.004, .034]. In a short-term relationship, the effect of partner similarity on relationship satisfaction was the least strong compared to participants with a moderate or long relationship duration. Third, in a moderate relationship duration ($M = 4.04$ years) there was also a reinforcing effect of partner similarity on relationship satisfaction, $b = .03$, $t(273) = 4.16$, $p < .001$, 95% CI = [.014, .040]. The effect of partner similarity on relationship satisfaction was the strongest for participants with a long relationship duration (1 *SD* higher than the mean, = 10.27 years), $b = .04$, $t(273) = 4.54$, $p < .001$, 95% CI = [.023, .057]. In other words, the length of a relationship moderated the relationship between partner similarity and relationship satisfaction. In addition, the effect

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

of partner similarity on relationship satisfaction became stronger when the relationship length increased. Given these analyses, both hypotheses in this study were statistically confirmed.

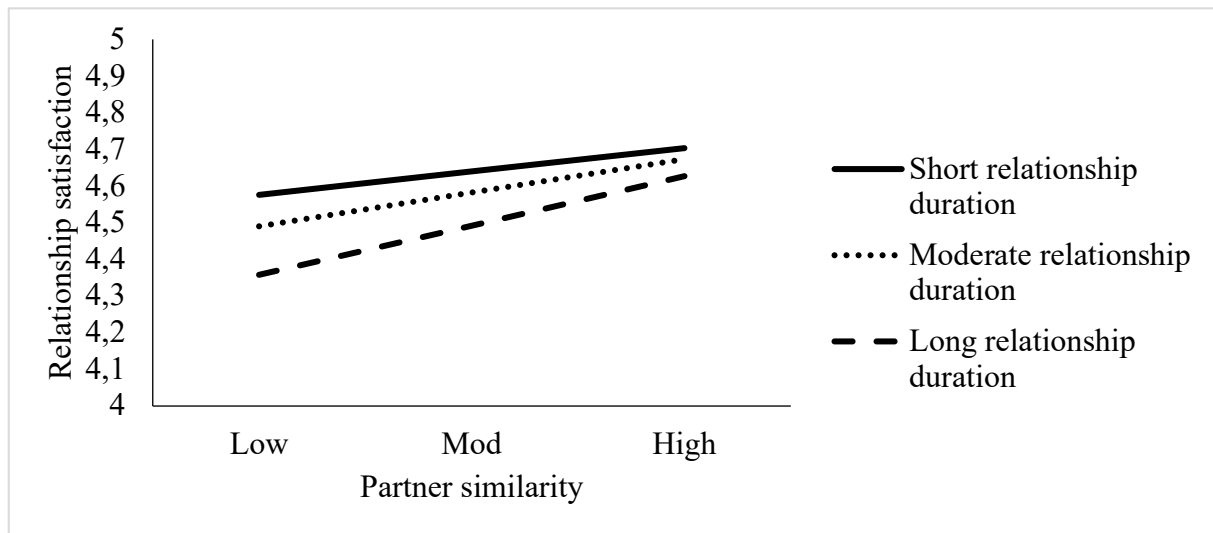


Figure 1. Moderating effects of relationship duration on the relationship between partner similarity and relationship satisfaction.

Discussion

Is partner similarity associated with the level of satisfaction couples experience in their relationship? Although some of the recent literature was questioning this relationship (Markey & Markey, 2007), most studies suggest that the more couples are alike the more satisfied they are with their relationship (Wilson & Cousins, 2003; Arindell & Luteijn, 2000). Consistent with the literature, this research found that partner similarity positively effects relationship satisfaction. This results in individuals being more satisfied if their partners are highly similar. Therefore, partner similarity can be seen as a significant predictor of relationship satisfaction.

In this study, I also tested the potential moderating effect of relationship duration in the relation between partner similarity and relationship satisfaction. There is some evidence that relationship duration can play a role in the similarity-attraction process (Turban, Dougherty & Lee, 2002; Duck, 1977). So far, however, the moderating role of relationship duration has been understudied. This study is the first attempt to thoroughly examine this. The current findings indicate that relationship duration reinforces the effect partner similarity has

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

on relationship satisfaction. In addition, the effect of partner similarity on relationship satisfaction is the strongest for long-term relationships.

As stated before, partner similarity and relationship satisfaction are positively correlated. In contrast to earlier findings, however, partner similarity and relationship duration showed no correlation. Wilson & Cousins (2003) point out that it is possible that happy couples ‘grow together’ by making compromises and adjustments that increase their perceived similarity over time. This inconsistency may be due to the fact that the current study uses actual similarity instead of the perceived similarity, as most of the existing literature does.

Furthermore, my results show that there is a negative correlation between relationship satisfaction and relationship duration. This is similar to what is found in earlier studies (e.g. Levenson & Gottman, 1985; Schmiedeberg & Schröder, 2016), namely that in long-term relationships, relationship satisfaction diminishes. Social scientists are interested in finding variables that counteract this decrease, because this eventually will lead to more satisfied couples. The results of this study imply that partner similarity can be seen as such a variable.

The results show that couples in a long-term relationship, that have high levels of partner similarity, have high levels of satisfaction. What is striking about this is that this level of satisfaction is nearly as high as the level of satisfaction that couples in short relationships, who also have high levels of partner similarity, experience. These findings have significant implications for the understanding of how relationship satisfaction can be maintained in long-term relationships. Taken together, partner similarity can be seen as an important variable to prevent the reduction of satisfaction in long-term relationships, the key variable social scientists are searching for. This is a new insight that can be added to existing literature.

Strengths and limitations

First, my study had an acceptable group of participants ($N = 274$), this is enough to draw conclusions from, but in future research it would be preferable to increase the number of respondents. Moreover, considering the average age ($M = 26$ years, $SD = 7.75$) and relationship length ($M = 4.01$ years, $SD = 6.23$, min. = 0 years, max. = 39 years) of the participants in this study, it may be worthwhile to strive for a better distribution of age and relationship duration in replicating research. All this will contribute to a better generalizability of the results.

Second, it is important to place this study in the period of time it was conducted in. This research was carried out during the corona crisis, which was a great shock resulting in high levels of general anxiety and stress among the population. Also, there was an intelligent lockdown in the Netherlands and people were obligated to stay at home. This meant that people were isolated, resulting in the probability that couples who participated in this study were isolated at the moment of completing the questionnaire. The existing literature (e.g., Weiss, 1973; Cacioppo, Hawkley, Norman & Berntson, 2011) had researched social isolation, but couple isolation had never been examined. Therefore, it is not clear what the effects of couple isolation are, and if this affects the relationship studied in this paper. Hence, it would be useful to replicate this research when the corona crisis is over, so that we can exclude the possible effects of couple isolation.

Third, the study did not take into account whether couples were married, had children or lived together. Further research should be undertaken to investigate if these factors have an effect on overall satisfaction and therefore influence the way participants fill out the questionnaire. Additionally, this study made use of convenience sampling. All couples were recruited online via the network of the researchers and social media (Facebook, WhatsApp). Since all the participants are concentrated around the person carrying out the questionnaire, it

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

cannot represent the whole population. This is a limitation and in future research I would suggest to make use of random sampling. The advantage of a random sampling is that your participants then accurately represent the complete population.

There is a lot of uncertainty about the research into the use of actual similarity. In general, research using actual similarity does not find significant results regarding the effects of actual similarity. The current research is therefore not in line with previous literature, because this research does find significant results. This could be a consequence of the extensive questionnaire used, which enabled me to measure actual similarity very objectively. Despite the promising results, questions remain and it is therefore important to undertake further research to investigate the effects of using actual similarity.

Lastly, whereas most studies on partner similarity exclusively focus on similarities in personality traits (e.g., Gattis, Berns, Simpson & Christensen, 2004; Nemecek & Olson, 1999; Robins, Caspi & Moffit, 2000), this study made use of a newly introduced questionnaire that included a wide variation of factors. This can be seen as one of the strengths of this study because certain dimensions (e.g. habits and interests, relationship preferences, sexuality) may play a significant role in overall similarity as well (Gaunt, 2006). As a result of using this questionnaire I was able to conduct an extensive analysis of the actual similarity of individuals within a relationship. A limitation of the use of this questionnaire is that it is introduced here so there is no earlier research one can refer to.

Future research

Since it is the first time that this questionnaire has been used in scientific research, it is of course important to confirm and test the validity of this indicator for partner similarity. However, the findings from this study seem to indicate that this questionnaire is a good indicator for partner similarity. Also, several important follow-up questions on the potential underlying mechanisms of the effect remain unanswered at present. There can be other

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

moderators or confounding variables at play in the relationship between partner similarity and relationship satisfaction. On the one hand, factors that strengthen this relationship, such as stress or health issues. On the other hand, factors that weaken this relationship, such as a high social economic status. Future research can examine the possible effects of these factors.

Second, I studied the effect of partner similarity on satisfaction in romantic relationships. My study suggests that the longer couples are together the stronger this effect is. A fruitful area for further research is to test whether this effect also applies on other types of relationships, such as manager-employee or teacher-student relations. If the increasing length of these relations strengthens the effect similarity has on relationship satisfaction, it is a good idea for, for example companies, to link employees to a tutor that is highly similar and let them work together for a longer period of time. This would, in turn, result in more satisfaction from both parties, which in turn contributes to better performance.

Third, actual similarity has been examined as a measure for partner similarity in this study, because it could be measured objectively by the extensive questionnaire. Nevertheless, it is useful for future research to further investigate and test this variable because little is known about the use of actual similarity in the existing literature. Additionally, because a very broad measure for similarity is used, this study has brought up new questions. For example, what sub-factors are especially important in the similarity within couples? Is it important to have the same standards and values, or is it more important to have the same sexual preference or personality?

Practical implications

Future studies should replicate the findings in my study before one can generalize and derive assessment and therapeutic recommendations, but some cautious conclusions can already be drawn from the results. Relation therapists can implement these findings in their interventions with couples. For example, they can focus on the similarities that the couples

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

have, like shared interests and thoughts and encourage couples to seek out to their ‘common ground’. This could potentially bring their relationship satisfaction (back) to a higher level. In the event of a poor and unhappy relationship, individuals could focus more on their similarities. Couples themselves can also look for their shared hobbies and pay extra attention to them or they can concentrate more on the personality traits, values and norms they share. It is important to note that it is necessary to test these interventions before they can be put into practice.

Also, singles who are looking for a partner now know that it can be useful to look for a partner that is similar to themselves. Therefore, it can be beneficial for singles to search for a partner in places where they practice their hobby, where they live or at events they visit in their spare time, for example a festival. At these places or events, namely, they already have something in common with the potential partner.

Conclusion

It is generally supported that partner similarity plays an important role in obtaining and maintaining relationship satisfaction (e.g., Keizer & Komter, 2015; Wilson & Cousins, 2003). The current study confirms the positive relationship between partner similarity and relationship satisfaction. I achieved this through using a questionnaire with various factors (e.g., habits and interests, relationship preferences, sexuality) that are part of the similarity within couples. Hereby, actual similarity is measured thoroughly and objectively. With this extensive combination of factors to measure partner similarity, I contribute to the existing literature because it has not yet been studied in this way before. Furthermore, the results of this study show that the length of a relationship moderates the relationship between partner similarity and relationship satisfaction. In other words, the effect of partner similarity on relationship satisfaction becomes stronger when the relationship length increases. This study

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

lays the groundwork for future research because it suggests that partner similarity can be seen as a key element of long-term satisfaction in long-term relationships.

References

- Abe, S., & Oshio, A. (2018). Does Marital Duration Moderate (Dis) Similarity Effects of Personality on Marital Satisfaction? *Sage Open*, 8, 1-7.
- Aiken, L. S., West, S. G., & Reno, R. R. (1991). *Multiple regression: Testing and interpreting interactions*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Arindell, W. A. & Luteijn, F. (2000). Similarity between intimate partners for personality traits as related to individual levels of satisfaction with life. *Personality and Individual Differences*, 28, 629-637.
- Aron, A., Norman, C. C., Aron, E. N., Mckenna, C. & Heyman, R. E. (2000). Couples' shared participation in novel and arousing activities and experienced relationship quality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 273-284.
- Barelds, D. P., & Barelds-Dijkstra, P. (2007). Love at first sight or friends first? Ties among partner personality trait similarity, relationship onset, relationship quality, and love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24, 479-496.
- Byrne, D. (1971). *The Attraction Paradigm*. New York, NY: Academic Press.
- Byrne, D., Clore, G. L., Griffitt, W., Lamberth, J., & Mitchell, H. E. (1973). When research paradigms converge: Confrontation or integration? *Journal of Personality and Social Psychology*, 28, 313-320.
- Cacioppo, J. T., Hawkley, L. C., Norman, G. J., & Berntson, G. G. (2011). Social isolation. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1231, 17.
- Condon, J. W., & Crano, W. D. (1988). Inferred evaluation and the relation between attitude similarity and interpersonal attraction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 789-797.

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- Decuyper, M., De Bolle, M., & De Fruyt, F. (2012). Personality similarity, perceptual accuracy, and relationship satisfaction in dating and married couples. *Personal Relationships, 19*, 128-145.
- Duck, S. (1977). *The study of acquaintance*. Westmead, UK: Saxon House.
- Gattis, K. S., Berns, S., Simpson, L. E., & Christensen, A. (2004). Birds of a feather or strange birds? Ties among personality dimensions, similarity, and marital quality. *Journal of Family Psychology, 18*, 564-574.
- Gaunt, R. (2006). Couple similarity and marital satisfaction: Are similar spouses happier? *Journal of Personality, 74*, 1401-1420.
- Guerrero, L. K., Andersen, P. A., & Afifi, W. A. (2017). *Close encounters: Communication in relationships* (5). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. New York, NY: Guilford Press.
- Heine, S. J., Foster, J. A. B., & Spina, R. (2009). Do birds of a feather universally flock together? Cultural variation in the similarity-attraction effect. *Asian Journal of Social Psychology, 12*, 247-258.
- Hoyle, R. H. (1993). Interpersonal attraction in the absence of explicit attitudinal information. *Social Cognition, 11*, 309-320.
- Kalmijn, M. & Flap, H. (2001). Assortative meeting and mating: Unintended consequences of organized settings for partner choices. *Social Forces, 79*, 1289-1312.
- Keizer, R., & Komter, A. (2015). Are “equals” happier than “less equals”? A couple analysis of similarity and well-being. *Journal of Marriage and Family, 77*, 954-967.
- Levenson, R. W., & Gottman, J. M. (1985). Physiological and affective predictors of change in relationship satisfaction. *Journal of personality and social psychology, 49*, 85.

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

Lewis, R. A. & Spanier, G. B. (1979). Theorizing about the quality and stability of marriage.

In W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye & I. L. Reiss (Eds.), *Contemporary theories about the family* (2). New York, NY: Free Press.

Markey, P. M., & Markey, C. N. (2007). Romantic ideals, romantic obtainment, and relationship experiences: The complementarity of interpersonal traits among romantic partners. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24, 517-533.

Montoya, R. M., & Horton, R. S. (2013). A meta-analytic investigation of the processes underlying the similarity-attraction effect. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30, 64-94.

Montoya, R. M., Horton, R. S., & Kirchner, J. (2008). Is actual similarity necessary for attraction? A meta-analysis of actual and perceived similarity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 25, 889-922.

Nemeczek, S., & Olson, K. R. (1999). Five-factor personality similarity and marital adjustment. *Social Behavior and Personality*, 27, 309-318.

Oswald, R. F., Goldberg, A., Kuvalanka, K., & Clausell, E. (2008). Structural and moral commitment among same-sex couples: Relationship duration, religiosity, and parental status. *Journal of Family Psychology*, 22, 411.

Ptacek, J., & Dodge, K. (1995). Coping strategies and relationship satisfaction in couples. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, 76-84.

Robins, R. W., Caspi, A., & Moffitt, T. E. (2000). Two personalities, one relationship: Both partners' personality traits shape the quality of their relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 251-259.

Rushton, J. P. & Nicholson, I. R. (1988). Genetic similarity theory, intelligence and mate choice. *Ethology and Sociobiology*, 9, 45-57.

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

Schmiedeberg, C., & Schröder, J. (2016). Does sexual satisfaction change with relationship duration? *Archives of Sexual Behavior*, 45, 99-107.

Thiessen, D. (1999). Social influences on human assortative mating. In M. C. Corballis & S. E. G. Lea (Eds.), *The descent of mind: psychological perspectives on hominid evolution* (pp. 311-323). Oxford, UK: Oxford University Press.

Turban, D. B., Dougherty, T. W., & Lee, F. K. (2002). Gender, race, and perceived similarity effects in developmental relationships: The moderating role of relationship duration. *Journal of Vocational Behavior*, 61, 240-262.

Weiss, R. S. (1973). *Loneliness: The experience of emotional and social isolation*. Cambridge, MA: MIT Press.

Werner, C., & Parmelee, P. (1979). Similarity of activity preferences among friends: Those who play together stay together. *Social Psychology Quarterly*, 42, 62-66.

Wilson, G., & Cousins, J. (2003). Partner similarity and relationship satisfaction: Development of a compatibility quotient. *Sexual and Relationship Therapy*, 18, 161-170.

Zhou, Y., Wang, K., Chen, S., Zhang, J., & Zhou, M. (2017). The actor, partner, similarity effects of personality, and interactions with gender and relationship duration among Chinese emerging adults. *Frontiers in psychology*, 8, 1698.

Appendix

Questions used in setting up match scores (in Dutch).

Persoonlijke & biografische data

1. Wat is je nationaliteit?
2. Wat is je hoogst afgeronde opleiding?
3. Wat is je huidige werksituatie?
4. In welke beroepssector(en) werk(te) je?
5. Wat is je jaarlijkse bruto-inkomen?
6. Heb je kinderen?
7. Hoe laat jouw huidige levensfase zich het best beschrijven?
8. Hang je een geloof of specifieke levensbeschouwing aan?
9. Hoe strikt probeer jij je geloof/levensbeschouwing na te leven?
10. Hoe belangrijk vind je het dat je partner hetzelfde geloof heeft als jij óf net als jij ongelovig is?
11. Hoe laat jouw familieachtergrond zich het best kenmerken?
12. Hoe zou je de vroegere thuissfeer in je ouderlijk huis kenmerken?
13. Hoe was de opvoedstijl in je ouderlijk huis?
14. Wat is je politieke voorkeur?
15. Hoe belangrijk is politiek voor jou?
16. Hoe belangrijk vind je het dat je partner dezelfde politieke oriëntatie aanhangt?
17. Op welke politieke partij(en) overweeg jij te stemmen?
18. Heb je huisdieren?

Gewoontes & interesses

19. Hoe belangrijk is politiek voor jou?
20. Ik ben nieuwsgierig aangelegd en wil alles weten van de wereld om ons heen

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

21. Ik interesseer me voor/praat graag over interpersoonlijke relaties
22. Ik doe dingen die slecht voor me zijn, als ze maar leuk zijn
23. Ik kan verleidingen goed weerstaan
24. Ik hou van zelfspot en zelfrelativering: mensen moeten zichzelf niet te serieus nemen
25. Ik hou graag alle opties open voordat ik me ergens aan vastleg
26. Ik hou mijn leven het liefst zo flexibel mogelijk, zodat ik geen mooie momenten hoeft te missen
27. Ik weet graag waar ik aan toe ben en vind het fijn een duidelijke planning te hebben
28. Ik heb de neiging eerst mijn huidige taken en verplichtingen te volbrengen voordat ik aan iets nieuws begin
29. Ik ben een sociaal mens en houd van feestjes en gezelligheid
30. Ik ben leergierig en onderzoekend en wil weten hoe de vork in de steel zit
31. Ik ben graag en veel thuis
32. Ik ben behoorlijk op mezelf en houd niet van grote groepen
33. Ik ben punctueel en kom doorgaans op tijd
34. Ik vind het belangrijk om de zaken voor later zoals financiën goed te regelen
35. Ik ben goed georganiseerd en regel mijn zaakjes goed
36. Ik heb beschaafde manieren en houd me aan de algemene etiquette
37. Ik heb een brede algemene ontwikkeling
38. Ik ben een buitenmens
39. Ik ben veel met mijn uiterlijke verschijning bezig en zie er graag tiptop uit
40. Ik hou van dure en exclusieve dingen (bv. specifieke auto, kleding, interieur)
41. Ik probeer zuinig en verantwoord met het milieu om te gaan

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

42. Ik volg de actualiteit en wil op de hoogte zijn van wat er in de wereld gebeurt
43. Spiritualiteit en zelfontwikkeling spelen een grote rol in mijn leven
44. Religie en geloof zijn een belangrijk aspect van mijn leven
45. Ik houd van intellectuele of politieke discussies
46. Sporten en beweging zijn belangrijke onderdelen van mijn levensstijl
47. Ik wil zoveel mogelijk doen op een dag om geen kostbare uren te verliezen
48. Mensen die mij kennen vinden mij vaak origineel of kunstzinnig
49. Hoe zou je je dagelijkse eetgewoontes beschrijven? Mijn dieet is...
50. In hoeverre let jij in je dagelijkse leven op je gezondheid?
51. In hoeverre hou jij rekening met je lijn/figuur?
52. Hoe opgeruimd is het doorgaans in jouw huis?
53. Hoe vaak doe je aan sport?
54. Hoe belangrijk is een sportieve, actieve levensstijl voor je?
55. Wat is je gemiddelde alcoholconsumptie?
56. Wat zijn je rookgewoonten?
57. Gebruik je recreatieve drugs?
58. Wat doe je het liefst in je vrije tijd?
59. Wat zijn je specifieke hobbies en interesses?
60. Heb je huisdieren?
61. Welk type boeken lees je het liefst?
62. Naar welke muziek luister jij graag?
63. Welke genre films kijk je het liefst?
64. Welke humor spreekt jou het meest aan?

Relatiestijl

65. In hoeverre heb jij het gevoel dat bepaalde issues (zoals verdriet over een ex-relatie, persoonlijke issues) jou momenteel in de weg staan om een gezonde verbinding met je huidige partner aan te gaan?
66. Als ik in een relatie zit en iemand tegenkom die mij een betere match lijkt...
67. In hoeverre heb jij het gevoel dat bepaalde issues (zoals verdriet over een ex-relatie, persoonlijke issues) jou momenteel in de weg staan om een gezonde verbinding met een nieuwe partner aan te gaan?
68. Ik vind het moeilijk om een relatie te beëindigen, zelfs als ik denk dat wij niet (meer) helemaal bij elkaar passen
69. Ik ben vaak te lang blijven hangen in relaties die niet goed voor mij waren
70. Mensen zijn er nooit wanneer je ze nodig hebt
71. Ik vind het moeilijk om mezelf toe te staan afhankelijk van anderen te zijn
72. Ik vind het moeilijk om anderen compleet te vertrouwen
73. Ik maak me vaak zorgen dat mijn partner niet echt van me houdt
74. Ik maak me vaak zorgen dat mijn partner niet bij me wil blijven
75. Ik heb een sterke behoefte om met mijn partner 'samen te smelten'
76. Ik maak me niet vaak zorgen dat mijn relatie met iemand te hecht wordt
77. Ik voel me er prettig bij als anderen op me steunen of afhankelijk van me zijn
78. Ik doe vaak iets om mijn partner blij te maken, zelfs als ik die activiteit niet graag doe
79. Ik voel me er prettig bij om op andere mensen te steunen
80. Ik ben geneigd om mijn eigen behoeften te negeren zodat mijn partner de zijne/hare kan bevredigen

Persoonlijkheid (Big Five)

81. Ik heb het snel door als iemand het ene zegt, maar iets anders bedoelt
82. Ik kan mezelf in een ander verplaatsen
83. Ik voel me prettig in sociale situatie
84. Ik heb het snel door als iemand in de groep zich ongemakkelijk of buitengesloten voelt
85. Wanneer iemand mij iets misdaan heeft, confronteer ik diegene
86. Ik vind het lastig eerlijk te zijn als ik weet dat het mijn partner kwetst
87. Ik vermijd confrontaties, zelfs als ik denk dat ik een goed punt heb
88. In een discussie zeg ik vaak dingen die ik achteraf beter niet had kunnen zeggen
89. Ik houd rekening met de wensen van mijn partner, soms meer dan goed voor me is
90. Ik heb vaak de neiging mijn zin door te drijven
91. Als ik mijn batterij moet opladen, doe ik dat het liefst met andere mensen
92. Ik hou over het algemeen van mensen om me heen en kan drukte en menigtes goed verdragen
93. Ik voel me het meest comfortabel als ik alleen of met goede vrienden ben
94. Ik ben zo iemand die weggkomt met gedrag waar anderen voor worden afgestraft
95. Controleer kort je antwoorden hierboven. Als alles klopt kun je doorgaan naar de volgende pagina.
96. Ik ben nieuwsgierig aangelegd en wil alles weten van de wereld om ons heen
97. Ik ben een leiderstype met visie en overtuigingskracht
98. Ik interesseer me voor/praat graag over interpersoonlijke relaties

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 99. Ik doe dingen die slecht voor me zijn, als ze maar leuk zijn
- 100. Ik kan verleidingen goed weerstaan
- 101. Ik hou van zelfspot en zelfrelativering: mensen moeten zichzelf niet te serieus nemen
- 102. Ik ben een onafhankelijke en creatieve vrijdenker: ik vorm graag mijn eigen gedachten over dingen
- 103. Ik wou dat ik meer zelfdiscipline had
- 104. Ik ben principieel: ik sta ergens voor en doe wat ik zeg
- 105. Mensen zouden mij beschrijven als iemand met een ijzeren discipline
- 106. Ik kan heel efficiënt toewerken naar lange termijn doelen
- 107. Ik hou graag alle opties open voordat ik me ergens aan vastleg
- 108. Ik hou mijn leven het liefst zo flexibel mogelijk, zodat ik geen mooie momenten hoeft te missen
- 109. Ik weet graag waar ik aan toe ben en vind het fijn een duidelijke planning te hebben
- 110. Ik heb de neiging eerst mijn huidige taken en verplichtingen te volbrengen voordat ik aan iets nieuws begin
- 111. Ik reageer vaak rustig en kalm in stressvolle situaties of veeleisende omstandigheden
- 112. Ik kan soms door relatief kleine tegenslagen en gebeurtenissen van slag raken en heb tijd nodig om daarvan bij te komen
- 113. Ik heb de neiging om te piekeren en stil te staan bij alles wat er mis kan gaan
- 114. Ik ben warm en zorgzaam
- 115. Mijn stemming kan heel snel veranderen
- 116. Ik maak me niet zo snel zorgen

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 117. Ik heb veel zelfvertrouwen en durf af te wijken van de norm als dat nodig is
- 118. Ik heb vaak de lachers op mijn hand
- 119. Ik ben een sociaal mens en houd van feestjes en gezelligheid
- 120. Ik praat graag en veel
- 121. Ik ben leergierig en onderzoekend en wil weten hoe de vork in de steel zit
- 122. Ik lach graag en zie al snel de humor van iets in
- 123. Ik ben behoorlijk op mezelf en houd niet van grote groepen
- 124. Ik heb karaktertrekken die traditioneel gezien als mannelijk worden gezien
(dominant, pragmatisch, recht door zee)
- 125. Ik heb karaktertrekken die traditioneel gezien als vrouwelijk worden gezien
(zacht, verzorgend, inlevend)
- 126. Ik ben eerder bedachtzaam en introvert dan spontaan en extravert
- 127. Ik ben optimistisch en positief
- 128. Vrienden en kennissen vinden mij een aparte vogel: ik doe dingen op mijn manier
- 129. Ik let erg op de details
- 130. Mensen die mij kennen vinden mij vaak origineel of kunstzinnig

Relatiepatronen

- 131. Hoe belangrijk is het voor jou dat een partner aan een bepaald type uiterlijk voldoet?
- 132. Heb je ooit iets vervelends op relatiegebied meegemaakt?
- 133. Terugkijkend op je liefdesleven als geheel: hoe laat die zich tot nu toe het best beschrijven?
- 134. Hoeveel langdurige relaties (langer dan 6 maanden) heb je gehad?
- 135. Hoeveel seksuele partners heb je gehad?

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 136. Geef een schatting: hoe lang duurden jouw vorige relaties gemiddeld?
- 137. Welke stelling over partnerkeuze past het best bij jou?
- 138. Hoe selectief en kritisch ben je doorgaans als het gaat om het vinden van een partner?
- 139. Hoe actief ben jij doorgaans in het zoeken van een partner (als je niet in een relatie zou zitten)?
- 140. Hoe laat jouw liefdespatroon zich tot nu toe het best beschrijven?
- 141. Hoeveel langdurige relaties (langer dan 6 maanden) heb je gehad?
- 142. Hoeveel seksuele partners heb je gehad?
- 143. Hoe lang duurde je vorige relatie (langer dan 6 maanden)?
- 144. Geef een schatting: hoe lang duurden jouw vorige relaties gemiddeld?
- 145. Wat zie jij als de belangrijkste reden dat je momenteel geen partner hebt?
- 146. Welke stelling over partnerkeuze past het best bij jou?
- 147. In hoeverre heb jij het gevoel dat bepaalde issues (zoals verdriet over een ex-relatie, persoonlijke issues) jou momenteel in de weg staan om een gezonde verbinding met een nieuwe partner aan te gaan?
- 148. Uit het verleden blijkt dat ik het lastig vind een relatie te krijgen
- 149. Uit het verleden blijkt dat ik het lastig vind een relatie te behouden
- 150. Ik ben vaak te lang blijven hangen in relaties die niet goed voor mij waren

Marktwaaarde

- 151. Hoe fysiek aantrekkelijk denk je dat je voor de gemiddelde potentiële partner bent?
- 152. Hoe tevreden ben je met jouw fysieke verschijning?
- 153. Hoe gestrest en gespannen heb jij je de afgelopen 3 maanden gevoeld?
- 154. In hoeverre vind jij jezelf een goede vangst voor een partner?

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 155. Stel dat het misgaat tussen jullie: heb je het gevoel dat je veel keuze hebt in het aanbod aan potentiële partners?
- 156. Stel dat je niet in een relatie zou zitten: hoe groot acht je de kans dat een aantrekkelijke potentiële partner jou na een date ook interessant vindt?
- 157. In hoeverre vind jij jezelf een goede vangst voor een partner?
- 158. Hoe groot acht je de kans dat een aantrekkelijke potentiële partner jou na een date ook interessant vindt?

Relatievoorkeuren

- 159. Heb je (nog) een kinderwens?
- 160. Hoe laat jouw huidige levensfase zich het best beschrijven?
- 161. Hoe belangrijk is het voor jou dat een partner aan een bepaald type uiterlijk voldoet?
- 162. Wat heeft jou aanvankelijk het meest in jouw partner aangetrokken?
- 163. Bij welke relatievorm voel jij je uiteindelijk het prettigst?
- 164. Welk aspect van een relatie zou jij gevoelsmatig absoluut niet kunnen missen?
- 165. Welk aspect van een relatie zou jij gevoelsmatig het makkelijkst kunnen missen?
- 166. Welke twee aspecten ervaar je het liefst in een relatie?
- 167. Welke twee aspecten zou jij het makkelijkst kunnen missen in een relatie?
- 168. Op welke manier ontvang jij de liefde van je partner het liefst?
- 169. Hoe uit jij je liefde het liefst?
- 170. Ik wil liefst een relatie waarbij je elkaar zoveel mogelijk ziet en samen doet
- 171. Ik wil liefst een relatie waarbij je allebei zoveel mogelijk je eigen leven leidt
- 172. In welke stelling over duurzame liefde kun jij je momenteel het best vinden?
- 173. Ik wil in een relatie doorgaans veel aangeraakt worden (knuffelen, etc)

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 174. Welke stelling over monogamie past het best bij jou?
- 175. Soms denk ik dat ik niet geschikt ben voor een langdurig exclusieve relatie: ik geniet te veel van het seksuele spel met anderen
- 176. Ik vind het lastig om in een langdurig monogame relatie te zitten omdat ik ook graag beschikbaar wil blijven voor anderen
- 177. Als ik langere tijd in een relatie zit mis ik seks en/of de seksuele spanning met anderen
- 178. Ik heb een sterke behoefte om met mijn partner 'samen te smelten'
- 179. Ik merk dat ik mezelf makkelijk verlies in een romantische fantasie
- 180. Ik ben romantisch aangelegd en doe graag iets speciaals om onze liefde te vieren
- 181. Ik fantaseer veel en vaak over de ideale liefdesrelatie
- 182. In een relatie heb ik veel eigen ruimte en privacy nodig
- 183. Ik houd van exclusieve aandacht voor elkaar hebben: ik wil veel quality time

Exclusiviteit

- 184. Welke stelling over seks past het best bij jou?
- 185. Welke stelling over monogamie past het best bij jou?
- 186. Als mijn partner een slippertje begaat dan betekent dat het einde van de relatie
- 187. Ik kan seks en liefde vrij gemakkelijk van elkaar loskoppelen
- 188. Ik fantaseer regelmatig over seks met verschillende mensen
- 189. Ik wil alleen seks met iemand waarmee ik een diepe vertrouwensband heb
- 190. Soms denk ik dat ik niet geschikt ben voor een langdurig exclusieve relatie: ik geniet te veel van het seksuele spel met anderen
- 191. Ik vind het lastig om in een langdurig monogame relatie te zitten omdat ik ook graag beschikbaar wil blijven voor anderen

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 192. Als ik langere tijd in een relatie zit mis ik seks en/of de seksuele spanning met anderen
- 193. Ik heb een sterke behoefte om met mijn partner 'samen te smelten'
- 194. In een relatie heb ik veel eigen ruimte en privacy nodig

Seksualiteit

- 195. Hoeveel seksuele partners heb je gehad?
- 196. Hoeveel seksuele partners heb je gehad?
- 197. Wat is je gemiddelde behoefte aan seks?
- 198. Ik wil in een relatie doorgaans veel aangeraakt worden (knuffelen, etc)
- 199. Welke stelling over seks past het best bij jou?
- 200. Ik kan seks en liefde vrij gemakkelijk van elkaar loskoppelen
- 201. Ik fantaseer regelmatig over seks met verschillende mensen
- 202. Ik wil alleen seks met iemand waarmee ik een diepe vertrouwensband heb
- 203. Welke seksuele voorkeuren zijn leidend in jouw seksleven?
- 204. Welke seksuele positie geniet jouw voorkeur?
- 205. Als ik langere tijd in een relatie zit mis ik seks en/of de seksuele spanning met anderen

Normen & waarden

- 206. Hang je een geloof of specifieke levensbeschouwing aan?
- 207. Hoe wil je zelf (eventuele) kinderen opvoeden?
- 208. Wat is je politieke voorkeur?
- 209. Hoe belangrijk vind je het dat je partner dezelfde politieke oriëntatie aanhangt?
- 210. Op welke politieke partij(en) overweeg jij te stemmen?

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 211. Flirten is de kunst om een ander romantisch te prikkelen en er op subtiële wijze achter te komen of iemand jou op die manier interessant vindt: hoe bedreven vind jij jezelf hierin?
- 212. In welke stelling over duurzame liefde kun jij je momenteel het best vinden?
- 213. Welke stelling over de rolverdeling tussen mannen en vrouwen past het best bij jou?
- 214. Welke stelling over monogamie past het best bij jou?
- 215. Als mijn partner een slippertje begaat dan betekent dat het einde van de relatie
- 216. Ik vind het moeilijk om een relatie te beëindigen, zelfs als ik denk dat wij niet (meer) helemaal bij elkaar passen
- 217. Ik ben assertief en durf te zeggen wat ik vind
- 218. Ik heb het vaak niet door als iemand mij romantisch interessant vindt
- 219. Ik heb het snel door als iemand het ene zegt, maar iets anders bedoelt
- 220. Ik kan mezelf in een ander verplaatsen
- 221. Ik heb het snel door als iemand in de groep zich ongemakkelijk of buitengesloten voelt
- 222. In mijn gesprekken verloopt de overgang tussen verschillende onderwerpen soepel
- 223. Wanneer iemand mij iets misdaan heeft, confronteer ik diegene
- 224. Mijn vrienden merken aan mij hoe ik me voel
- 225. Ik laat mijn vrienden zien wie ik echt ben
- 226. Ik vind het lastig eerlijk te zijn als ik weet dat het mijn partner kwetst
- 227. Ik vermijd confrontaties, zelfs als ik denk dat ik een goed punt heb
- 228. In een discussie zeg ik vaak dingen die ik achteraf beter niet had kunnen zeggen

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 229. Mijn vrienden weten dat ik echt om hen geef
- 230. In gesprekken lukt het mij meestal om de aandacht van de aanwezigen op mij te richten
- 231. Mijn intimi vinden vaak dat ik goed en begrijpelijk kan verwoorden wat ik voel, denk en verlang
- 232. Ik vind het lastig mijn emoties onder woorden te brengen en denk vaak dat anderen me niet goed begrijpen
- 233. Ik voel me soms onbegrepen omdat ik lastig kan uitleggen wat er in mij omgaat
- 234. Ik hou mij altijd aan mijn beloften, of die nu klein of groot zijn – zonder mitsen en maren
- 235. Ik durf mijn fouten altijd openlijk toe te geven en de negatieve gevolgen daarvan te dragen
- 236. Ik ben zo iemand die wekomt met gedrag waar anderen voor worden afgestraft
- 237. Ik reageer vaak geprikkeld op kritiek
- 238. Ik interesseer me voor/praat graag over interpersoonlijke relaties
- 239. Ik hou van zelfspot en zelfrelativering: mensen moeten zichzelf niet te serieus nemen
- 240. Ik ben een onafhankelijke en creatieve vrijdenker: ik vorm graag mijn eigen gedachten over dingen
- 241. Ik ben principieel: ik sta ergens voor en doe wat ik zeg
- 242. Mensen zouden mij beschrijven als iemand met een ijzeren discipline
- 243. Ik kan heel efficiënt toewerken naar lange termijn doelen
- 244. Ik hou graag alle opties open voordat ik me ergens aan vastleg

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 245. Ik hou mijn leven het liefst zo flexibel mogelijk, zodat ik geen mooie momenten hoeft te missen
- 246. Ik heb veel zelfvertrouwen en durf af te wijken van de norm als dat nodig is
- 247. Ik heb vaak de lachers op mijn hand
- 248. Ik praat graag en veel
- 249. Ik houd van exclusieve aandacht voor elkaar hebben: ik wil veel quality time
- 250. Ik ben leergierig en onderzoekend en wil weten hoe de vork in de steel zit
- 251. Ik lach graag en zie al snel de humor van iets in
- 252. Ik ben eerder bedachtzaam en introvert dan spontaan en extravert
- 253. Ik ben punctueel en kom doorgaans op tijd
- 254. Ik vind het belangrijk om de zaken voor later zoals financiën goed te regelen
- 255. Ik ben optimistisch en positief
- 256. Ik ben goed georganiseerd en regel mijn zaakjes goed
- 257. Ik heb beschaafde manieren en houd me aan de algemene etiquette
- 258. Ik heb een brede algemene ontwikkeling
- 259. Ik heb een duidelijk beeld van goed en kwaad
- 260. Ik ben veel met mijn uiterlijke verschijning bezig en zie er graag tiptop uit
- 261. Ik hou van dure en exclusieve dingen (bv. specifieke auto, kleding, interieur)
- 262. Ik vind het belangrijk dat familie en vrienden achter mijn levenskeuzes staan (zoals partner of beroep)
- 263. Ik vind het belangrijk de regels van de maatschappij te volgen en respect te hebben voor autoriteiten
- 264. Ik probeer zuinig en verantwoord met het milieu om te gaan
- 265. Ik volg de actualiteit en wil op de hoogte zijn van wat er in de wereld gebeurt
- 266. Spiritualiteit en zelfontwikkeling spelen een grote rol in mijn leven

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 267. Ik vind objectieve kennis en logische argumenten belangrijk om goede beslissingen te maken
- 268. Religie en geloof zijn een belangrijk aspect van mijn leven
- 269. Ik houd van intellectuele of politieke discussies

Communicatie

- 270. Flirten is de kunst om een ander romantisch te prikkelen en er op subtiële wijze achter te komen of iemand jou op die manier interessant vindt: hoe bedreven vind jij jezelf hierin?
- 271. Ik vind het moeilijk om een relatie te beëindigen, zelfs als ik denk dat wij niet (meer) helemaal bij elkaar passen
- 272. Ik ben assertief en durf te zeggen wat ik vind
- 273. Ik heb het vaak niet door als iemand mij romantisch interessant vindt
- 274. Ik heb het snel door als iemand het ene zegt, maar iets anders bedoelt
- 275. Ik kan mezelf in een ander verplaatsen
- 276. Ik heb het snel door als iemand in de groep zich ongemakkelijk of buitengesloten voelt
- 277. In mijn gesprekken verloopt de overgang tussen verschillende onderwerpen soepel
- 278. Wanneer iemand mij iets misdaan heeft, confronteer ik diegene
- 279. Mijn vrienden merken aan mij hoe ik me voel
- 280. Ik laat mijn vrienden zien wie ik echt ben
- 281. Ik vind het lastig eerlijk te zijn als ik weet dat het mijn partner kwetst
- 282. Ik vermijd confrontaties, zelfs als ik denk dat ik een goed punt heb
- 283. In een discussie zeg ik vaak dingen die ik achteraf beter niet had kunnen zeggen

PARTNER SIMILARITY AND RELATIONSHIP SATISFACTION

- 284. Mijn vrienden weten dat ik echt om hen geef
- 285. In gesprekken lukt het mij meestal om de aandacht van de aanwezigen op mij te richten
- 286. Mijn intimi vinden vaak dat ik goed en begrijpelijk kan verwoorden wat ik voel, denk en verlang
- 287. Ik vind het lastig mijn emoties onder woorden te brengen en denk vaak dat anderen me niet goed begrijpen
- 288. Ik voel me soms onbegrepen omdat ik lastig kan uitleggen wat er in mij omgaat
- 289. Ik ben zo iemand die wekomt met gedrag waar anderen voor worden afgestraft
- 290. Ik reageer vaak geprikkeld op kritiek
- 291. Ik interesseer me voor/praat graag over interpersoonlijke relaties
- 292. Ik hou van zelfspot en zelfrelativering: mensen moeten zichzelf niet te serieus nemen
- 293. Ik ben principieel: ik sta ergens voor en doe wat ik zeg
- 294. Ik heb veel zelfvertrouwen en durf af te wijken van de norm als dat nodig is
- 295. Ik heb vaak de lachers op mijn hand
- 296. Ik praat graag en veel
- 297. Ik houd van exclusieve aandacht voor elkaar hebben: ik wil veel quality time
- 298. Ik ben leergierig en onderzoekend en wil weten hoe de vork in de steel zit
- 299. Ik lach graag en zie al snel de humor van iets in
- 300. Ik ben eerder bedachtzaam en introvert dan spontaan en extravert
- 301. Ik heb een duidelijk beeld van goed en kwaad