Populisme binnen de Lokale Politieke Partijen

Een kwantitatieve tekstanalyse van het populisme binnen partijprogramma’s
Woord vooraf

Voor u ligt een tweede versie van mijn masterthesis. Ter introductie hierop wil ik de lezer op de eerste plaats een korte reflectie geven op het proces dat ten grondslag ligt aan dit onderzoek. Dit geeft de lezer hopelijk meer handvatten bij het lezen daarvan.


Tot slot: om de leesbaarheid van dit onderzoek te bevorderen wordt dit onderzoek geleverd met een naslagwerk.
**Samenvatting**

Zowel in Nederland als in het buitenland komen steeds meer politieke bewegingen op met ‘populistische’ of ‘anti-establishment’ kenmerken. Zij claimen te weten wat het ‘gewone volk’ wil en zetten zich af tegen de ‘elite’ of ‘gevestigde partijen’. In hoeverre het populisme binnen de lokale politiek wortel heeft geschoten is thans in de wetenschappelijke nog weinig onderzoek naar gedaan. Dit onderzoek beoogt daarom te onderzoeken: of er sprake is van populisme binnen de lokale politieke partijen en in hoeverre deze lokale politieke partijen populistischer zijn dan landelijke partijafdelingen.


Uit alle meetinstrumenten blijkt dat de partijprogramma’s van de lokale politieke partijen populistischer zijn dan de landelijke partijafdelingen. Binnen de lokale politieke partijen is de populistische ideologie (Pauwels, 2011 & Kuipers, 2011) sterker aanwezig dan binnen de landelijke partijafdelingen. De lokale politieke partijen scoren sterker op het anti-elitisme (Rooduijn & Pauwels, 2011); het aantal anti-elitisme verwijzingen in de programma’s van de lokale politieke partijen is zelfs met een derde toegenomen ten opzichte van de landelijke partijafdelingen. Ook op de drie kernelementen: verwijzingen naar het volk, het anti-establishment karakter en claims voor een directe democratie (Gevers & Von Harenberg, 2016) scoren de lokale politieke partijen hoger dan de landelijke partijafdelingen.

Ter verdieping is stil gestaan bij de validiteit van de vier meetinstrumenten op lokaal niveau. In dit onderzoek is gebleken dat de drie bestaande meetinstrumenten min of meer dezelfde resultaten opleveren, waardoor voor alle drie de meetinstrumenten gekozen kan worden om het populisme op lokaal niveau te meten. Het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016) wijkt in de resultaten af van de bestaande meetinstrumenten. Dit kan zowel op een positieve als negatieve wijze worden geïnterpreteerd. Op basis van de convergente validiteit lijkt dit meetinstrument het minst valide. Anderzijds kan het meetinstrument ook het meest nauwkeurig zijn, omdat dit het enige meetinstrument is dat zich richt op de lokale context. Met andere woorden: goed vergelijkingsmateriaal is niet voorhanden.
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1. Inleiding


Een andere ontwikkeling die min of meer parallel loopt aan de ontwikkeling van het populisme is de sterker wordende positie van de lokale politiek en in het bijzonder: de lokale politieke partijen in Nederland. De grote decentralisatieoperaties hebben het belang van de lokale politiek de afgelopen jaren flink doen toenemen (Boogers, Slagter, & Van Ostaaijen, 2010, p. 56). Binnen de lokale politiek zijn de lokale politieke partijen in veel Nederlandse gemeenten succesvol (Van Ostaaijen, 2012, p. 200; Schaap, 2015, p. 40). Het belangrijkste kenmerk van deze partijen is dat zij geen binding hebben met de landelijke politiek (Derksen & Schaap, 2007, p. 30; Schaap, 2015, p. 40). Ondanks dat de lokale politieke partijen onderling verschillend zijn, kan er gesproken worden over een homogene groep, die voor een andere vorm van politiek staat (Schaap, 2015, p. 41).

---

1 De originele tekst is samen met Ricardo Gevers opgesteld. Echter heb ik om de leesbaarheid te vergroten de tekst fors ingekort en sommige delen herschreven.
2. Aanleiding

Het (electorale) succes van de lokale politieke partijen heeft er echter niet toe geleid dat de landelijke partijen en partijafdelingen de lokale politieke partijen zijn gaan beschouwen als een volwaardige politieke medespeler (Dirks, 2014). Zo zouden de lokale politieke partijen onder andere: professionaliteit missen, ideologisch moeilijk te plaatsen zijn, cliëntelistisch met groepsbelangen omgaan en bovenal populistisch inspelen op de onderbuikgevoelens van het plaatselijke electoraat (Boogers, Lucardie, & Voerman, 2006, p. 36).

2.1 Onderzoeksdoel

Op de eerste plaats wordt in dit onderzoek onderzocht of er sprake is van populisme binnen de lokale politieke partijen. Een motief voor de lokale politieke partijen om actief te zijn is namelijk de algemene onvrede met ‘de politiek’ (Boogers, 2010, pp. 69-71). Een dergelijke onvrede richt zich vaak op de grote landelijke partijen en partijafdelingen die de problemen van de burgers, in hun ogen, te weinig serieus nemen (Boogers, Lucardie, & Voerman, 2006, p. 10). De lokale politieke partij is in deze zienswijze enerzijds een politieke uiting van dergelijke onvrede en tevens een poging de burger een grotere stem te geven in bestuurlijke beslissingen. Door de ontevredenheid met de politiek worden lokale politieke partijen in bepaalde opzichten dan ook wel gekenbetegeld als: apolitiek of antipolitiek (Schaap, 2015, p. 41). Het lijkt er dus op dat de lokale politieke partijen in bepaalde opzichten populistisch zijn opgetekend worden door het populisme (Schaap, 2015, p. 41). Maar om te concluderen dat lokale politieke partijen alleen maar populistisch zijn, is volgens Boogers (2010, p.66) te kortzichtig.

Op de tweede plaats wordt in dit onderzoek onderzocht in hoeverre de lokale politieke partijen populistischer zijn dan landelijke partijafdelingen. De lokale politieke partijen blijken onderling namelijk veel met elkaar gemeen te hebben en lijken voor een eigensoortige vorm van politiek te staan (Schaap, 2015, p. 41). Deze politiek spreekt graag de taal van de gewone burger en wordt gevoed door angst voor overheersing of annexatie door een centrumgemeente of voor de teloorgang van herkenbare plaatsen op lokaal niveau (Schaap, 2015, p. 41). Daarmee lijkt de lokale politieke partij in bepaalde opzichten populistischer dan de landelijke partijafdelingen.

Resumerend is het volgende onderzoeksdoel geformuleerd:

Aan het einde van dit onderzoek is onderzocht of sprake is van populisme binnen de lokale politieke partijen en is vergeleken of de lokale politieke partijen populistischer zijn dan landelijke partijafdelingen.
2.2 Vraagstelling en deelvragen

Afgeleid van het onderzoeksdoel staat de volgende vraagstelling centraal in dit onderzoek:

Is er sprake van populisme binnen de lokale politieke partijen en zijn de lokale politieke partijen populistischer dan landelijke partijafdelingen?

Om antwoord te kunnen geven op deze vraag is het op de eerste plaats noodzakelijk het begrip populisme en haar dimensies inzichtelijk te maken. In de wetenschappelijke literatuur zijn verschillende opvattingen over populisme te vinden.

Op de tweede plaats wordt de vraag gesteld wat de lokale politieke partijen nu precies zijn en in hoeverre het populisme een rol speelt binnen dergelijke partijen.

Op de derde plaats rijst de vraag op hoe het populisme binnen een lokale politieke context gemeten kan worden.

Kortom, er moet antwoord worden gegeven op de volgende deelvragen:

1. Wat is populisme en uit welke dimensies bestaat het?
2. Wat zijn lokale politieke partijen en in hoeverre speelt populisme een rol binnen dergelijke partijen?
3. Op welke manier kan het populisme binnen de lokale politieke partijen op lokaal niveau meetbaar worden gemaakt?
4. In welke mate bezitten de partijprogramma’s van de lokale politieke partijen populistische kenmerken?
5. In welke mate zijn de lokale politieke partijen populistischer dan de landelijke partijafdelingen?

2.3 Wetenschappelijke en maatschappelijke relevantie


In de wetenschappelijke literatuur is een aantal studies te vinden dat het populisme binnen partijprogramma’s meetbaar maakt (o.a: Pauwels, 2011; Kuipers 2011; Rooduijn & Pauwels, 2011; De Lange & Rooduijn, 2011). Deze onderzoeken gebruiken diverse meetinstrumenten, waarvan de validiteit en betrouwbaarheid op (inter)nasionaal niveau is bewezen. Maar de lokale politiek is qua logica en dynamiek van een andere orde dan de landelijke politiek (Boogers, 2006, p. 15). Dit onderzoek tracht dan ook de wetenschappelijke discussie te verbreden door deze instrumenten op lokaal niveau te gebruiken en met elkaar te vergelijken.

Door de opmars van de lokale politieke partijen, hebben veel lokale politieke partijen zitting genomen in het college ten koste van de landelijke partijafdelingen. Landelijke partijafdelingen kunnen niet meer opboksen tegen lokale politieke partijen (Kalse, 2002; Eindhovens Dagblad, 2016). Als kan worden bewezen dat het motief om als lokale partij actief te zijn: de algemene onvrede met ‘de politiek’ is. Door te constateren dat de lokale politieke partijen populistischer zijn dan de landelijke partijafdelingen, bestaat de kans dat populistische geluiden als: meer referenda, directer contact met de burger alsmede het kiezen van de burgemeester - sterker dan nu het geval is – binnen de lokale politiek hoorbaar zullen worden en door het lokale bestuur ten uitvoer worden gebracht. Daarnaast is de kans ook groot dat de afzet op lokaal niveau tegen: politiek Den Haag, landelijke politieke partijafdelingen en in sommige gevallen: overheersende centrumgemeenten (Schaap, 2015, p. 41), in de toekomst alleen maar groter zal worden. Dit betekent een nieuwe fase voor het lokaal bestuur.


---

2 Het primaat van de politiek: de politiek beslist, het bestuur voert uit (zie daaromtrent: paragraaf 3.2)
3 Zie theoretisch kader.
3. Theoretisch kader

3.1 Populisme

“Wie de democratie wil begrijpen, zal zich met populisme bezig moeten houden” (citaat gebaseerd op: Te Velde, 2010, p.245)

Er is veel geschreven over populisme in de wetenschappelijke literatuur maar zowel over een definitie alsook over meetbare karakteristieken is geen eenduidig antwoord te vinden. Zo wordt populisme beschreven als volwaardige politieke ideologie (Mudde, 2004, p. 543; Abts & Rummers, 2007, p. 409), als politieke stijl waarin charismatisch leiderschap voornamelijk een grote rol in speelt (Berting, 2003, pp. 23-24; Taguiëff, 2002, p. 31) of als kameleontisch begrip, waar het populisme pas vorm krijgt in combinatie met een andere ideologie (Taggart, 2000, pp. 108-114). Ook zijn er studies te vinden die de term populisme gebruiken zonder een eenduidige definitie of criteria vast te stellen (Betz, 1994; Taggart, 1996), of die het populisme analyseren op basis van een eigen interpretatie. De opmerking van Hawkins (2009) is dan ook terecht als hij het volgende concludeert: “the label of populist is often applied without any systematic empirical justification” (p.1048).

Om het populisme handen en voeten te geven wordt binnen dit onderzoek vastgehouden aan de definitie van Mudde (2002). In zijn artikel “The Populist Zeitgeist” definieert hij populisme als: “an ideology that considers society to be ultimately separated into two homogeneous and antagonistic groups, ‘the pure people’ versus ‘the corrupt elite’, and which argues that politics should be an expression of the general will of the people” (p. 543).

Deze definitie wordt zowel in internationale als nationale onderzoeken gehanteerd (Van der Waal & De Koster, 2016; Pauwels, 2011; Mudde & Kaltwasser, 2011; Bos, Van der Brug, & De Vreese, 2012; Kuipers, 2011; Rooduijn & Pauwels, 2011). Aan de hand van deze definitie kunnen een drietal kernelementen worden benoemd dat het populisme meetbaar maakt:


4 Bijlage 1 in het naslagwerk geeft een uitgebreide uiteenzetting over de definitie van het populisme, tevens wordt ingegaan op de vraag in hoeverre het populisme afbreuk doet of bijdraagt aan een vitale vorm van democratie.

Tot slot zetten populistische bewegingen zich af tegen de gevestigde orde door een directere link tussen het volk en de elite af te dwingen en daarmee de wil van het volk kenbaar te kunnen maken. Ofwel: “….politics should be an expression of the general will of the people” (Mudde, 2002, p.543).

Met andere woorden: partijen die veelvuldig: refereren aan het volk, verwijzen naar het anti-establishment en een directe democratie claimen zijn in dit onderzoek te bestempelen als populistisch.
3.2 De lokale politiek in Nederland

Het woord ‘lokaal’ kan voor meerdere interpretaties vatbaar zijn. In dit onderzoek verwijst het woord ‘lokaal’ naar: de plaatselijke bevolking of de lokale gemeenschap. Deze lokale gemeenschap wordt gezien als de context waarbinnen de politiek en het bestuur plaatsvinden.


Het lokale bestuur als ook de lokale politiek kenmerken zich door de korte afstand tussen burger en overheid. Zo is de gemeente territoriaal de kleinste overheidslaag en daarmee fysiek het meest nabij de inwoners en speelt de lokale politiek zich het dichts in de nabijheid van de burgers af. Deze korte afstand wordt al decennialang aangevoerd als het unieke karakter van de lokale politiek (De Tocqueville, 1836; Van Poelje, 1954; Boogers, 2010, p.21; Van Ostaaijen, 2016). Door de korte link met de burgers lijkt de lokale politiek bij uitstek geschikt te zijn als politieke leerschool; door de kleinschaligheid maakt het de lokale politiek geschikt om de plaatselijke bevolking te stimuleren deel te nemen aan, en ervaringen op te kunnen doen binnen de politiek. Daarmee stimuleert de lokale politiek de burgers om zich aan te sluiten bij de bestaande gemeentelijke instituties en de ontwikkeling en uitvoering van verschillende politieke experimenten (Boogers, 2010, p. 21).

De gemeente is het eigen bestuur van de burgers, zij is het bestuur van lokale gemeenschappen van burgers die op elkaar betrokken zijn. Die burgers – vroeger alleen de gegoede burgers, later in beginsel alle meerderjarigen – beslissen zelf over hun eigen directe leefomgeving, dicht bij huis, via verkiezingen van de gemeenteraad. De uitspraak dat de gemeente het bestuur is dat het dichtst bij de burger staat, of ook wel: de ‘eerste overheid’ is, suggereert dat burgers sterk bij het gemeentebestuur betrokken zijn, zelfs sterker dan bij de andere overheden. (Schaap, 2015, p. 3)
3.2.1 Het lokale karakter onder druk
Op allerlei fronten lijkt de fysieke afstand op lokaal niveau tussen burger en bestuurder onder druk te staan.

Het lokale bestuur lijkt na de decentralisatie een uitvoeringsloket te zijn geworden van het rijksbeleid (Boogers, 2010, p. 14; Schaap, 2015, p. 4). Want ondanks de open huishouding mag het lokale bestuur niet volledig beslissen over haar beleid. En over het beleid wat het bestuur dan vervolgens wel zelf uitvoert is een toename van toezicht, monitoring en prestatieafspraken van de provincie en het rijk zichtbaar of wordt uitgevoerd in samenwerking met andere gemeentebesturen (Boogers, 2010, p. 14). Als burger is het daardoor lastig te beoordelen over welke overheid het gaat als het lokale bestuur, lokaal beleid uitvoert.

Daarnaast lijkt er sprake te zijn van een toegenomen verdeeldheid en een groeiend maatschappelijk onbehagen binnen de lokale samenleving. De burgers voelen zich vandaag de dag ongehoord wat leidt tot rauwe vormen van protest en teleurstelling für den Toekomstgericht lokaal bestuur, 2016, p. 4; Van Rosmalen, 2016). Een goed voorbeeld is het recente debat over het vluchtelingenvraagstuk.

Deze onvrede met de politiek lijkt zich ook te verplaatsen binnen de politieke arena. Nieuwe maatschappelijke scheidslijnen zijn op lokaal niveau belangrijker geworden. Het politieke debat is verplaatst van vraagstukken over de lokale inrichting naar vraagstukken die te maken hebben met Europa en integratie als kenmerkende thema’s. Ook het lokale partijlandschap is veranderd. Nieuwe partijen en bewegingen komen op, die zich voornamelijk op de nieuwe scheidslijnen positioneren en onvrede met het huidige gemeentelijk beleid en het functioneren van de democratie uiten.

In het rapport “Openbaar Bestuur en Economische ontwikkeling”, opgesteld door de studiegroep “Openbaar Bestuur”, wordt dan ook geconcludeerd dat het lokale bestuur het contact met de burgers is kwijtraakt en de betrokkenheid van de burgers bij lokale vraagstukken is afgeneen door van Rosmalen, 2016). Een goed voorbeeld is het recente debat over het vluchtelingenvraagstuk.

3.2.2 Een nuance
Enige nuancering is echter wel op zijn plaats. Veel lokale beslissingen liggen bij de nationale overheid. De ingezette decentralisatie die per 12 januari 2015 is uitgevoerd zou dat echter kunnen veranderen.

5 Bijvoorbeeld: schoolbesturen zijn lokaal aangewezen, onderwijsregelgeving is een nationaal aangelegenheid, maar ook omtrent de zorg: waarbij nationale zorgwetgeving aangevraagd moet worden bij de gemeenten (Schaap, 2015, p. 4)
7 Hierbij de kanttekening dat de decentralisatie van beleid een gelijktijdige verlaging van financiële middelen combineert, waardoor de decentralisatie moeizaam verloopt, aldus het proefschrift van Wouter Jans (2016).
Daarnaast is aangevoerd dat het - door het lokale bestuur- opgestelde beleid, veelal gebaseerd is op bestaand rijkse beleid. Echter ligt hieraan ten grondslag dat het in sommige gevallen efficiënter en effectiever is om rijkse beleid lokaal uit te voeren. Door rijkse beleid op lokaal niveau uit te voeren kan er namelijk met plaatselijke omstandigheden rekening worden gehouden waardoor de beleidsdoelstellingen eerder worden bereikt. Indien het lokale bestuur meer beleidsvrijheid krijgt, is de kans aanwezig dat het eigen beleid gaat afwijken van de doelstellingen van de nationale wetgever, waardoor rechtsongelijkheid ontstaat (Schaap, 2015, pp. 3-6).

Tot slot is aangevoerd dat de samenwerking tussen verschillende gemeentebesturen leidt tot vertroebeling van het lokale karakter. Daartegenover staat echter wel dat deze ‘intergemeenschappelijke samenwerkingsverbanden’ ook leiden tot een betere taakuitvoering als het bijvoorbeeld gaat om regionale vraagstukken (Schaap, 2015, pp. 4-6).
3.3 De lokale politieke partijen

“Stem lokaal, niet op VVD of PvdA” (Wilders, 2014).  

Binnen de lokale politiek zijn de lokale politieke partijen in veel Nederlandse gemeenten succesvol (Van Ostaaijen, 2012, p. 200; Schaap, 2015, p. 40). In dit onderzoek wordt een lokale politieke partij omschreven als: een politieke partij op lokaal c.q. gemeentelijk niveau, die zich onderscheidt van andere partijen op lokaal niveau doordat zij geen binding heeft met een landelijke politieke partij (Derksen & Schaap, 2007, p. 30).

Daartegenover staan de landelijke partijafdelingen zoals de lokale PVDA, CDA of VVD, die weliswaar ook op gemeentelijk niveau opereren, maar die gelieerd zijn aan een landelijke partij. Ofwel een landelijke partijafdeling wordt in dit onderzoek gezien als: een afdeling van een landelijke politieke partij die op lokaal c.q. gemeentelijk niveau opereert.


3.3.1 Een schets van de ontwikkeling van de lokale politieke partijen

De lokale partijen bestaan al lang, in Den Bosch was er bijvoorbeeld al een lokale partij in 1923 (Boogers, 2015). Maar pas na de Tweede Wereldoorlog kregen de lokale politieke partijen een aanzienlijke rol binnen de Nederlandse gemeentelijke politiek (van Tilburg & Tops, 1989, p. 7; Schaap, 2015, p. 40). Vooral in de katholieke gemeenten waren de lokale politieke partijen in de jaren vijftig en zestig (electoraal) succesvol. Een mogelijke verklaring kan gevonden worden in de katholieke monocultuur die er op gemeentelijk niveau heerste (Schaap, 2015, p. 40).

Politiek gezien betekende dit, dat de nationale katholieke partij (KVP) in die gemeente bij provinciale en nationale verkiezingen vaak meer dan tachtig procent van de stemmen haalde, waardoor andere partijen afzagen van deelname aan de lokale verkiezingen binnen de katholieke gemeenten. Om te voorkomen dat lokale ruzies konden uitgroeien tot interne conflicten binnen de KVP, voerde de KVP een soort lokaal non-

---

8 PVV-leider Geert Wilders riep zijn achterban buiten Den Haag en Almere op bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2014 op een lokale partij te stemmen en vooral niet op de VVD, PvdA of het CDA.
interventiebeleid uit; zolang andere nationale partijen niet in de lokale katholieke vijvers kwamen vissen, zag de partij af van deelname aan lokale verkiezingen, waardoor deze geheel aan de lokale politieke partijen werd overgelaten. Het succes van de lokale politieke partijen binnen deze gemeenten is dus voor een belangrijk deel te verklaren uit het feit dat nationale partijen geheel ontbraken (van Tilburg & Tops, 1989, p. 7), waarbij een eenpartijstelsel in veel gemeenten werd voorkomen (Schaap, 2015, p. 40).

Vanaf deze tijd tot aan het begin van de jaren zestig is het aandeel van de lokale politieke partijen binnen de Nederlandse gemeenteraden redelijk stabiel gebleven. Het percentage raadszetels van de lokale politieke partijen schommelde in deze periode rond de 21 en 22 procent (van Tilburg & Tops, 1989, p.75). Echter na de ontzuiling in de jaren zestig kregen ook andere landelijke partijen – in de tot dan toe ontoegankelijke katholieke gemeenten - vaste voet aan de grond. Om die reden zag de KVP en later het CDA zich weer gedwongen om bij de gemeenteraadsverkiezingen met lokale partijafdelingen uit te komen. Het gevolg was dat de lokale partijen in deze gemeenten geleidelijk steun verloren zowel in de middelgrote gemeenten en later ook in de kleine gemeenten (Schaap, 2015, p. 40). Dit in combinatie met de nieuwe gemeentelijke herindelingshausse halverwege de jaren zestig, leidde ertoe dat het aantal lokale politieke partijen afnam en daarmee hun aandeel in de verkiezingsuitslagen sterk terugliep (Boogers, Lucardie, & Voerman, 2006, p.5).


“Lokaal is hot.”, schreef Egbert Kalse dan ook in een artikel in het NRC op 23 februari 2002, “…Mede onder invloed van het mediageweld rondom Leefbaar Nederland en de lokale Leefbaar-initiatieven staan ze meer dan ooit in de belangstelling”.

Bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2014 steeg het gemiddeld aantal lokale partijen gestaag door. In totaal stelden maar liefst 870 lokale partijen zich verkiesbaar voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2010.

---

9 Voor meer informatie over het verloop en het succes van de lokale politieke partij vanaf de jaren Fortuyn, verwijs ik de lezer graag door naar het onderzoek van Ricardo Gevers.

Inmiddels zijn lokale partijen een landelijke verschijning geworden en hebben ze zowel in kleine als in grote gemeenten steeds meer vaste grond onder de voeten gekregen.

3.3.2 Kenmerken van de lokale politieke partijen


Als we hieraan een grote groep lokale partijen toevoegen waarvan de naamduiding weinig duidelijk maakt over het profiel van de partij, kunnen we concluderen dat de diversiteit van de profielen van de lokale politieke partijen behoorlijk groot is.

Ook Schaap (2015, p41) erkent de onderlinge verschillen die tussen lokale politieke partijen bestaan. “Zo lijken ze werkelijk voor een andere vorm van lokale politiek te staan”, aldus Schaap (2015, p.41). Toch weet ook hij middels acht kenmerken het gemeenschappelijke van de lokale partijen te omvatten (Schaap, 2015, p. 41):

- **Een grote maatschappijvisie ontbreekt.** Waarbij het bij de lokale partijen vooral om gaat is: goed bestuur van de gemeente, directer contact tussen burger en bestuurder en het behouden en versterken van het eigene van de gemeente.
- **Angst voor de teloorgang.** Een belangrijke reden voor het bestaan vormt één of andere bedreiging wat leidt tot de teloorgang van herkenbare plaatsen in de gemeenten. Dit ziet men vooral sterk terug in randgemeenten (die in hun ogen bedreigd worden door overheersing van centrumgemeenten).
- **Kennen de weg in de lokale samenleving.** De lokale partijen en haar leden zijn zichtbaar voor de lokale gemeenschap en hebben hartstocht voor hun partij.
- **Onvoldoende bestuurlijke vaardigheden.** Zowel de lokale partijen zelf als de landelijke partij(afdeling) en geven aan dat de lokale partijen over onvoldoende bestuurlijke vaardigheden beschikken. Zowel als het gaat om politiek inzicht als om inzicht in de complexiteit van het bestuur.
- **Spreken graag in de taal van de gewone burger.**
- **Richten zich op het helpen van het individu.** Maar hebben daarmee ook een zekere neiging om de complexiteit van het bestuur te ontkennen.
- **Staan voor plaatselijke symbolen.** Wat de lokale politieke partijen herkenbaar maakt bij de lokale gemeenschap.

- **Zijn in sommige opzichten apolitiek of zelfs antipolitiek.** In dit opzichte kan populisme op de loer liggen.

Ondanks dat de lokale politieke partijen dus onderling verschillend zijn, kan er dus ook worden gesproken over een homogene groep, die voor een andere vorm van politiek staat dan de landelijke partijafdelingen (Schaap, 2015, p. 42).

### 3.3.3 Verschil met landelijke partijafdelingen

Op de eerste plaats betreft het verschil de **aandacht voor plaatselijke problemen**. Waar lokale partijafdelingen trachten de visie van hun partij te vertalen naar de lokale gemeenschap, zijn lokale politieke partijen gevoeliger voor vraagstukken die leven bij de bevolking. Daarnaast biedt onafhankelijkheid van een landelijke politieke partij ook de ruimte om zich slechts op één probleem of vraagstuk te richten (Boogers, 2006, p. 70). Op de tweede plaats: de **irrelevantie van politieke tegenstellingen**. De lokale politiek is volgens deze opvatting gebaseerd op pragmatiek en gezond verstand waarbij geen politiek ‘scherpslijperij’ past (Boogers, 2006, p. 70). In het verlengde daarvan, op de derde plaats: de **taal van de gewone man**. Vertegenwoordigers van lokale politieke partijen spreken de taal van de gewone man. Terwijl de vertegenwoordigers van de landelijke partijen alles (met opzet) te moeilijk formuleren (Schaap, 2015, p. 41). Ten vierde: de **afkeer ten opzichte van de landelijke partijen**. Deze onvrede is voornamelijk gestoeld op de idee dat dergelijke partijen de wensen en de problemen van de burgers te weinig serieus zouden nemen. Lokale politieke partijen trachten de burgers een sterkere stem te geven in beslissingen die hen aangaan (Boogers, 2006, p. 70). Een vijfde verschil is: de **onafhankelijkheid van landelijke politieke trends**. Doordat de lokale lijst zich als lokale politieke groepering presenteert wordt voorkomen dat ze afgerekend wordt op het beleid van landelijke politici en hoeft ze zich niets aan te trekken van wat partijgenoten op andere bestuursniveaus vinden (Boogers, 2006, p. 71). Tot slot, zoals vermeld: de **zichtbaarheid voor de burgers**. Waarbij de landelijke partijafdelingen de weg goed kennen in het gemeentehuis, kennen de lokale politieke partijen de weg in de lokale samenleving (Schaap, 2015, p. 41).

### 3.3.4 Trend of doorbraak

Het percentage kiezers dat voor een lokale partij kiest, is groeiende. Dit kan te maken hebben met de koers die zij varen (progressief, conservatief, one-issue) of de stijl van opereren (constructief of populistisch). De populariteit van de lokale politieke partij gaat in ieder geval ten koste van de landelijke partijafdelingen (Schaap, 2015, p. 40). Het is moeilijk om te voorspellen of de populariteit van deze partijen op haar
hoogtepunt is, of in de toekomst nog verder zal stijgen. Er lijken echter vier factoren aanwezig te zijn die voordelig kunnen uitpakken voor de lokale politieke partijen:

- Door de toegenomen globalisering koesteren burgers steeds meer het ‘eigene’ en het ‘lokale’. Dit kan leiden tot meer steun voor partijen die deze eigenheid ondersteunen (Van den Brink, 2015; Schaap, 2015).
- Door ideologische verflauwing wordt het stemmen op een landelijke partijafdeling (op basis van een sterke ideologie) steeds minder vanzelfsprekend (Van den Brink, 2015; Schaap, 2015, p. 42).
- In de politiek is een verschuiving gaande van partijprogramma’s naar persoonlijk leiderschap (Hendriks, Roelands, Van der Krieken, & Van Zuydam, 2016, p. 12). Dit werkt in het voordeel van partijen die het moeten hebben van charismatische personen, die over het algemeen sterker aanwezig zijn binnen de lokale politieke partijen (Schaap, 2015, p. 42).

Er lijkt een trend gaande te zijn om terug te keren naar het lokale en indien deze ontwikkelingen zich doorzetten lijkt het aandeel van de lokale politieke partijen steeds sterker te worden. Wat een hegemonie daarom niet uitsluit\(^\text{10}\).

Ik wil dat niet romantiseren, want er kleven ook nadelen aan, maar de nieuwe maatschappij wordt nu van onderaf gevormd. Den Haag, met zijn regels en systemen, heeft vooralsnog het nakijken. Onze politici moeten een verhaal vertellen waarmee ze de burger weten te raken en hem naar zich toetrekken. (Van den Brink, 2016)

Het lijkt vooralsnog dat de lokale politieke partijen het beste erin slagen dit verhaal te vertellen.

---

\(^{10}\) Er zijn ook ontwikkelingen ten nadele van de lokale politieke partijen: de gemeenteraadsverkiezingen worden nog steeds gedomineerd door de landelijke politiek, daarnaast kan er ook een verschuiving plaatsvinden waarbij de landelijke partijafdelingen, onder druk van de lokale politieke partijen zich steeds meer zullen gaan verleggen van het gemeentehuis naar de lokale samenleving (Schaap, 2015, p. 42)
3.4 Theoretische conclusie: Populisme binnen de lokale politieke partijen

Zoals gezegd lijkt het populisme sinds de opkomst van Fortuyn ruim 10 jaar geleden op te komen als een nieuw politiek fenomeen. Een andere ontwikkeling die min of meer parallel loopt aan de ontwikkeling van het fenomeen populisme is de sterker wordende positie van de lokale politiek en de lokale politieke partijen. Binnen de lokale politiek zijn de lokale partijen in veel Nederlandse gemeenten succesvol en is het aannemelijk dat deze partijen zich steeds sterker zullen gaan positioneren binnen de lokale politiek.

Door de globalisatie, decentralisatie, bestuurlijke herindelingen en andere ontwikkelingen op lokaal niveau lijkt het lokale karakter steeds verder onder druk te staan. Het vertrouwen in de politiek neemt af en nieuwe politieke bewegingen komen op die zich afzetten tegen de huidige vormen van bestuur. Met in het bijzonder: de lokale politieke partijen.

De lokale politieke partijen lijken daarmee voor een eigensoortige manier van politiek te staan. Deze politieke bedrijvigheid is terug te vinden in de afzet tegen de gevestigde orde. Met name de protestpartijen, lijken volgens de literatuur, in te gaan op de - gebrekkige – responsiviteit van de nationale politiek die ten koste gaat van de lokale gemeenschap en leggen daarmee de nadruk op de tegenstelling tussen het lokale belang aan de ene kant en het regionale, provinciale of landsbelang aan de andere kant.

Gezien het gegeven dat de lokale politieke partijen daarnaast steeds meer vaste voet onder de grond lijken te krijgen, is er een reële kans dat: een (morele) tegenstelling tussen het volk en de elite, een sterkere claim tot een directe link tussen het volk en de elite en het anti-establishment karakter – meer dan nu het geval is – op lokaal niveau, op zullen komen. Daarmee samenhankend is er een reële kans dat populistische geluiden als: meer referenda, directer contact met de burger alsmede het kiezen van de burgemeester – sterker dan nu het geval is – hoorbaar zullen worden en dat de afkeer op lokaal niveau van de landelijke politiek in de toekomst alleen maar zal vergroten. Dit zou een nieuwe fase betekenen voor de lokale politiek.

De gepresenteerde literatuur overziend, zijn de stellingen van Boogers (2010, p.66) en Schaap (2015, p.41) geheel aannemelijk als zij in hun werk aanvoeren dat de lokale politieke partijen gezien hun kenmerken dichtbij het begrip populisme komen te liggen. Echter behoeft deze theorie vooral nog enige nuancering. Want ondanks dat deze stellingname theoretische gezien heel aannemelijk is, mist zij een vorm van harde empirische onderbouwing. Daarmee lijkt deze theorie en de stellingen op dat gebied dermate in bewijskracht af te nemen.
4. Methode

4.1 Onderzoeksopzet

4.1.1 Partijprogramma’s

Om te onderzoeken of er sprake is van populisme binnen de politieke partijen op lokaal niveau zijn tekstanalyses uitgevoerd op partijprogramma’s van 2014 van zowel landelijke partijafdelingen als lokale politieke partijen. De analyse op basis van partijprogramma’s biedt twee voordelen. Op de eerste plaats zijn partijprogramma’s publiekelijk verkrijgbaar. Daarmee is dit onderzoek makkelijker reproduceerbaar (Mikhaylov, Laver, & Benoit, 2010, p. 2). Op de tweede plaats zijn partijprogramma’s geautoriseerde statements van een partij die de gehele partij representeren en niet slechts één uitspraak van een politicus. Daarom is gekozen om speeches en andere persoonlijke berichtgevingen niet mee te nemen in dit onderzoek (Volkens, 2001, p. 34).


Het gemiddelde aantal woorden van de partijprogramma’s van de landelijke partijafdelingen betreft: 5569. Waarvan het programma ‘Het groene hart op de goede plaats’ (PvdA Oudewater) het kleinste programma is met 776 woorden en het partijprogramma: ‘iedereen’ (CDA Eindhoven) het grootste programma betreft met 17920 woorden.


11 De hoofdlijnen van de methode zijn samen met Ricardo Gevers opgesteld. Echter waar ik dat nodig vond heb ik stukken weggelaten, aangepast of onder een ander kopje geplaatst.

Alle partijprogramma’s waren geschreven voor de verkiezingsperiode 2014-2018. Bij sommige programma’s was deze periode letterlijk vermeld in het programma. Bij anderen werd alleen het jaar van de gemeenteraadsverkiezing, 2014, vermeld. Opvallend gegeven is dat het partijprogramma van het CDA in Vlissingen al in 2011 was vastgesteld.\footnote{Bijlage 2 in het naslagwerk geeft een compleet overzicht van deze verscheidenheid per partijprogramma.}

4.1.2 Computermatig coderen

In dit onderzoek zijn de teksten computermatig gecodeerd in plaats van handmatig. Het voordeel hiervan is tweeledig. Op de eerste plaats is deze methode systematisch en minder gestoeld op de perceptie van de onderzoeker en daardoor betrouwbaarder. Op de tweede plaats is deze methode minder tijdrovend waardoor een grotere onderzoekspopulatie kan worden onderzocht (Pauwels, 2011, p. 104).

Om de partijprogramma’s computermatig te analyseren is gebruik gemaakt van het computerprogramma ‘Yoshikoder’. Dit programma analyseert op een efficiënte en consistente manier tekstbestanden (Laver, Benoit, & Garry, 2003, p. 311) en is vrij te verkrijgen via internet.\footnote{Bijlage 3 in het naslagwerk voorziet van meer informatie over de analyse middels dit computerprogramma.}

4.1.3 Onderzoekspopulatie

Dit onderzoek is generaliseerbaar naar alle lokale partijen en landelijke partijafdelingen in Nederland. Maar het onderzoeken van alle partijprogramma’s kost te veel tijd. Om de resultaten toch te kunnen generaliseren zijn selectiecriteria opgesteld.

4.1.3.1 Selectiecriteria onderzoekspopulatie

Op de eerste plaats zijn de gemeenten geselecteerd op basis van inwoneraantal, waarbij zowel plattelandsgemeenten alsmede stedelijk gebied zijn meegenomen. Hierbij is het volgende onderscheid gemaakt:
- **Kleine gemeenten**, ofwel: gemeenten met een inwoneraantal tot 50.000 inwoners.
- **Middelgrote gemeenten**, ofwel: gemeenten met een inwoneraantal tussen de 50.000 en 150.000 inwoners en
- **Grote gemeenten**, ofwel: gemeenten met meer dan 150.000 inwoners.

Op de tweede plaats is gelet op de geografische ligging. Om een goede spreiding te hanteren zijn de partijen verdeeld over respectievelijk de twaalf provincies in Nederland.

Voor een selectie van de *lokale partijafdelingen* is gekozen om alleen de afdelingen van de drie klassieke partijen mee te nemen. Dit zijn de VVD, PvdA en CDA. Daarmee wordt de oude scheidslijn van: de VVD op ‘rechts’, PvdA op ‘links’ en het CDA – als vanouds – er tussenin, gevolgd.

Om partijprogramma’s te verzamelen is gekeken op de website van de verschillende partijen. Concreet betekent dit dat partijen die geen internetsite hebben daarmee ook buiten dit onderzoek zijn gevallen.14

4.1.3.2 **Steekproefgrootte**


Om een representatief beeld te geven van alle 880 lokale partijen en 1098 lokale afdelingen is middels de internetsite: *Journalinks* berekend hoe groot de vereiste steekproefgrootte moest zijn. Daarvoor zijn twee elementen belangrijk: *de foutenmarge* en het *betrouwbaarheidsniveau* (Journalinks, 2016).

De foutenmarge is de grootte van de fout die wordt toegestaan en aanbevolen wordt om maximaal een foutenmarge van 10% te gebruiken (SurveyMonkey, 2016; Wetenschap.info.nu, 2016). Het betrouwbaarheidsniveau is de mate van onzekerheid die wordt toegestaan. Om dit niveau te garanderen moet dit niveau minimaal 90% beslaan (Bouter, van Dongen, & Zielhuis, 2010, pp. 123-124; Journalinks, 2016).

Om de representativiteit te waarborgen is dus een foutenmarge van 10% en een betrouwbaarheidsniveau van 90% gehanteerd. Hierdoor is de totale steekproef berekend op 63 lokale partijen en 64 lokale partijafdelingen. In dit onderzoek is uit praktische overwegingen gekozen om 72 lokale partijen alsmede 72

---

14 De partijen: Lijst Yilmaz (Hilversum), Hoop (Den Haag), Helder Onafhankelijk (Den Helder), Hart voor Apeldoorn (Apeldoorn), Gemeentebelangen Doetinchem (Doetinchem), Amersfoort Anders (Amersfoort), Ieders Belang (Nieuwegein), Venlokaal (Venlo), Betaalbaar en Duurzaam Vaals (Vaals), Gemeentebelangen (Veendam), Groep HOP (Dronten), Progressief Hulst (Hulst), Partij betrokken noord-beveland (Noord-Beveland), zijn uitgesloten omdat er geen partijprogramma op internet is gevonden.

15 Uit mailcontact met de Kiesraad zijn de benodigde gegevens in de vorm van een Excel bestand verkregen.
lokale partijafdelingen mee te nemen, zes per provincie, zodat er ruimschoots aan de minimale steekproefgrootte is voldaan.

4.1.3.3 Steekproeftrekking

De onderzoekers zijn ervan bewust dat de keuze voor de selectie van partijen en gemeenten gevolgen kan hebben voor dit onderzoek. Zo is het aannemelijk en in lijn met dit theoretisch kader, dat protestpartijen populistischer zijn dan lokaalistische partijen en belangenpartijen (Boogers, Lucardie, & Voerman, 2006, pp. 20-21). Met andere woorden: als een aanzienlijk deel van de onderzochte partijen bestaat uit protestpartijen, zal een hogere mate van populisme worden gevonden dan dat een substantieel deel van protestpartijen zal worden onderzocht.

Daarnaast is het besef dat lokale partijen met een bekende populistische naam of waarvan de naam doet suggereren dat het een populistische partij betreft, aantrekkelijker zijn voor dit onderzoek en daardoor eerder - door ons als onderzoekers - kan worden gekozen dan lokale partijen met een minder aantrekkelijke naam. Bovenstaande beperkingen is geprobeerd te pareren door de partijen en gemeenten objectief en aselect te kiezen (van Thiel, 2007, p.53-54).


Uit de geselecteerde gemeenten zijn de partijen gekozen op basis van de gegevens van de NOS (2014). De website van de NOS (2014) gaf per gemeente een overzicht van zowel de lokale politieke partijen als de

16 In beginsel werden de gemeenten: Reimerswaal, Noord-Beveland, Oldenzaal & Meppel gekozen als onderzoeksgemeenten. Echter zijn deze gemeenten wegens de volgende redenen vervangen door andere gemeenten:
- Gemeente Reimerswaal: Leefbaar Reimerswaal was de enige lokale partij waarvan geen partijprogramma is gevonden, daarvoor is in de plaats de gemeente Goes gekozen.
- Gemeente Noord-Beveland: Partij Betrokken Noord-Beveland idem, daarvoor in de plaats is de gemeente Veere gekozen.
- Gemeente Oldenzaal: de enige lokale partij: Werknemersgroepering had een programma dat niet te converteren was naar een .txt. Vandaar dat de gemeente Dolfsen is gekozen.
- Meppel: de enige lokale partij: Sterk Meppel heeft een programma maar is niet te converteren naar txt. Vandaar dat er een andere gemeente gekozen is. Vandaar dat de gemeente bij de lokale partijen is verandert in de gemeente Noordenveld.
landelijke partijafdelingen. Op de website van de NOS (2014) was het mogelijk om onder het kopje ‘partijen’ de lokale en landelijke politieke partijen te sorteren op alfabet. Daarbij zijn de lokale politieke partijen en de landelijke partijafdelingen van elkaar gescheiden. Uit de lijsten zijn vervolgens 72 lokale politieke partijen als ook 72 landelijke partijafdelingen gekozen op basis van willekeur. Dit gaf alle partijen evenveel kans om te participeren in dit onderzoek en door te sorteren op alfabet is vermeden dat er gekozen is op basis van verkiezingsuitslagen of zetelverdelingen.

Ter verduidelijking, de 72 lokale politieke partijen en de 72 landelijke afdelingen zijn gekozen op basis van de twaalf geselecteerde gemeenten. Per geselecteerde gemeente is één lokale politieke partij en één landelijke partijafdeling gekozen.

4.1.3.4 Onderzoekseenheden

Tabel 1 geeft een overzicht van het totale aantal onderzochte partijprogramma’s van lokale politieke partijen (N=72) in Nederland en het totale aantal onderzochte partijprogramma’s van de partijafdelingen (N=72)\(^\text{17}\)

**Tabel 1: Onderzoekseenheden op alfabet: Lokale politieke partijen (N=72) en landelijke partijafdelingen (N=72)***

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lokale politieke partij (N=72)</th>
<th>Landelijke partijafdeling (N=72)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Almerepartij-OPA (Almere)</td>
<td>1. CDA Barneveld</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Amersfoort 2014 (Amersfoort)</td>
<td>2. CDA Bunschoten</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Behoorlijk bestuur (Den Helder)</td>
<td>3. CDA Dordrecht</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Burgerbelang (Zeewolde)</td>
<td>4. CDA Eindhoven</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Burgerbelangen Enschede (Enschede)</td>
<td>5. CDA Gouda</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Christelijke Arbeiders Partij (Bunschoten)</td>
<td>6. CDA Groningen</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Combinatie Gemeentebelangen (Aa en Hunze)</td>
<td>7. CDA Harlingen</td>
</tr>
<tr>
<td>8. De Nijmeegse Fractie (Nijmegen)</td>
<td>8. CDA Heerlen</td>
</tr>
<tr>
<td>9. De Onafhankelijken (Oudewater)</td>
<td>9. CDA Kampen</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Democratisch Zaanstad (Zaanstad)</td>
<td>10. CDA Kapelle</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Demokraten Swalmen (Roermond)</td>
<td>11. CDA Laren</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Dorpsbelangen (Zundert)</td>
<td>12. CDA Lelystad</td>
</tr>
<tr>
<td>13. DSSW (Westerveld)</td>
<td>13. CDA Noordenveld</td>
</tr>
<tr>
<td>14. DTV Veere (veere)</td>
<td>14. CDA Smallingerland</td>
</tr>
<tr>
<td>15. GBBL Ubach over Worms (Landgraaf)</td>
<td>15. CDA Uden</td>
</tr>
<tr>
<td>16. Gemeentebelang (Kapelle)</td>
<td>16. CDA Urk</td>
</tr>
<tr>
<td>17. Gemeentebelang Franekeradeel (Framedee)</td>
<td>17. CDA Vaals</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{17}\) In bijlage 2 in het naslagwerk is een compleet overzicht van de onderzoekseenheden weergegeven opgedeeld in de twaalf provincies van Nederland, gemeente (grootte), partijnaam, programmaperiode, oorspronkelijk bestandsvormaat, totaal aantal woorden, Lay-out en vormgeving en titel van het document.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Nummer</th>
<th>Thema</th>
<th>Verkiezing/eenheid</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>18.</td>
<td>Gemeentebelangen (Appingedam)</td>
<td>CDA Veenendaal</td>
</tr>
<tr>
<td>19.</td>
<td>Gemeentebelangen Achtkarspelen (Achterkarspelen)</td>
<td>CDA Vlissingen</td>
</tr>
<tr>
<td>20.</td>
<td>Gemeentebelangen Dalfsen (Dalfsen)</td>
<td>CDA West Maas en Waal</td>
</tr>
<tr>
<td>21.</td>
<td>Gemeentebelangen Hoogeveen e.o. (Hoogeveen)</td>
<td>CDA Westerveld</td>
</tr>
<tr>
<td>22.</td>
<td>Gemeentebelangen Slochteren (Slochteren)</td>
<td>CDA Zaanstad</td>
</tr>
<tr>
<td>23.</td>
<td>Gouda positief/Gemeentebelangen (Gouda)</td>
<td>CDA Zoeterwoude</td>
</tr>
<tr>
<td>24.</td>
<td>Groot Hontenisse (Hulst)</td>
<td>CDA Zundert</td>
</tr>
<tr>
<td>25.</td>
<td>Haagse Stadspartij (Den Haag)</td>
<td>PvdA Aa en Hunze</td>
</tr>
<tr>
<td>26.</td>
<td>Hart voor Hilversum (Hilversum)</td>
<td>PvdA Achtkarspelen</td>
</tr>
<tr>
<td>27.</td>
<td>Hart voor Urk (Urk)</td>
<td>PvdA Almere</td>
</tr>
<tr>
<td>28.</td>
<td>Helder Helmond (Helmont)</td>
<td>PvdA Apeldoorn</td>
</tr>
<tr>
<td>29.</td>
<td>Hellendoorns Onafhankelijke Partij (HOP) (Hellendoorn)</td>
<td>PvdA Bergen op Zoom</td>
</tr>
<tr>
<td>30.</td>
<td>Inwonersbelang Hellevoetsluis (Hellevoetsluis)</td>
<td>PvdA Dalfsen</td>
</tr>
<tr>
<td>31.</td>
<td>Jong Uden (Uden)</td>
<td>PvdA Delfzijl</td>
</tr>
<tr>
<td>32.</td>
<td>Kiesver GemBel N’Veld (Noordenveld)</td>
<td>PvdA Den Helder</td>
</tr>
<tr>
<td>33.</td>
<td>Larenz Behoud (Laren)</td>
<td>PvdA Dronten</td>
</tr>
<tr>
<td>34.</td>
<td>Leefbaar Dronten (Dronten)</td>
<td>PvdA Emmen</td>
</tr>
<tr>
<td>35.</td>
<td>Leefbaar Rotterdam (Rotterdam)</td>
<td>PvdA Hellevoetsluis</td>
</tr>
<tr>
<td>36.</td>
<td>Lelystads Belang (Lelystad)</td>
<td>PvdA Hengelo</td>
</tr>
<tr>
<td>37.</td>
<td>Lijst Smolders Tilburg (Tilburg)</td>
<td>PvdA Hulst</td>
</tr>
<tr>
<td>38.</td>
<td>Lijst Stulp (Delfzijl)</td>
<td>PvdA Maasdriel</td>
</tr>
<tr>
<td>39.</td>
<td>Lokaal Bewust, Bewust Lokaal (Bergen op Zoom)</td>
<td>PvdA Nieuwegein</td>
</tr>
<tr>
<td>40.</td>
<td>Lokaal Veenendaal (Veenendaal)</td>
<td>PvdA Opsterland</td>
</tr>
<tr>
<td>41.</td>
<td>Lokaal! (Vaals)</td>
<td>PvdA Oudewater</td>
</tr>
<tr>
<td>42.</td>
<td>Lokale Partij Vlissingen (Vlissingen)</td>
<td>PvdA Roermond</td>
</tr>
<tr>
<td>43.</td>
<td>Loppersum Vooruit (Loppersum)</td>
<td>PvdA Slochteren</td>
</tr>
<tr>
<td>44.</td>
<td>LPF Eindhoven (Eindhoven)</td>
<td>PvdA Utrecht</td>
</tr>
<tr>
<td>45.</td>
<td>Opsterlanders (Opsterland)</td>
<td>PvdA Veendam</td>
</tr>
<tr>
<td>46.</td>
<td>Ouderen Partij Heerlen (Heerlen)</td>
<td>PvdA Veere (klein)</td>
</tr>
<tr>
<td>47.</td>
<td>Partij Beneden Leeuwen (West Maas en Waal)</td>
<td>PvdA Venlo</td>
</tr>
<tr>
<td>48.</td>
<td>Partij van Lok Maatswerk (Doetinchem)</td>
<td>PvdA Weesp</td>
</tr>
<tr>
<td>49.</td>
<td>Partij Veilig Maastricht (PVM) (Maastricht)</td>
<td>VVD Amersfoort</td>
</tr>
<tr>
<td>50.</td>
<td>Partij voor Betaalbare Betrouwbare Overheid (Kammer)</td>
<td>VVD Amsterdam</td>
</tr>
<tr>
<td>51.</td>
<td>Partij voor Goes (Goes)</td>
<td>VVD Apeningda</td>
</tr>
<tr>
<td>52.</td>
<td>Partij voor Groot Venlo (Venlo)</td>
<td>VVD Assen</td>
</tr>
<tr>
<td>53.</td>
<td>Partij voor vrije Poldermensen (Noordoostpolder)</td>
<td>VVD Den Haag</td>
</tr>
<tr>
<td>54.</td>
<td>Plaatselijk Belang Terschelling (Terschelling)</td>
<td>VVD Doetinchem</td>
</tr>
<tr>
<td>55.</td>
<td>Pro Hengelo (Hengelo)</td>
<td>VVD Enschede</td>
</tr>
<tr>
<td>56.</td>
<td>PRO’98 (Barneveld)</td>
<td>VVD Franekeradeel</td>
</tr>
<tr>
<td>57.</td>
<td>Progressief Sociaal Apeldoorn (Apeldoorn)</td>
<td>VVD Goes</td>
</tr>
<tr>
<td>58.</td>
<td>Progressief Zoeterwoude (Zoeterwoude)</td>
<td>VVD Hellendoorn</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.1.3.5 Dezelfde onderzoekseenheden als Ricardo Gevers
Om het bredere verloop van populisme in kaart te brengen is samengewerkt met Ricardo Gevers. Hij onderzocht in zijn thesis de mate van populisme van partijprogramma’s van lokale politieke partijen in 2006 en zette deze vervolgens af tegen de mate van populisme van partijprogramma’s uit 2014. Deze samenwerking bood het voordeel dat een relatief grotere onderzoekspopulatie kon worden gehanteerd.
4.2 Bestaande onderzoeksmethoden

Om het populisme te meten binnen de partijprogramma’s zijn verschillende bestaande meetinstrumenten te vinden in de literatuur. Echter zijn niet alle meetinstrumenten geschikt voor dit onderzoek.

4.2.1 Selectiecriteria

De meetinstrumenten die meegenomen zijn, hebben voldaan aan de volgende criteria:

- Het meetinstrument sluit aan bij onze onderzoeksopzet.
  - Het betreft een meetinstrument dat het populisme meet door middel van woorden;
  - Het betreft een meetinstrument dat gebruikt wordt in een kwantitatieve tekstanalyse van partijprogramma’s;

- Het meetinstrument moet te gebruiken zijn binnen de Nederlandse context. Met andere woorden: het instrument bestaat uit Nederlandse woorden.


- Het meetinstrument moet reproduceerbaar zijn.
  - De onderzoeksmethodiek moet transparant zijn;
  - De onderzoeksmethodiek vergt geen specifieke vaardigheden voor ons als onderzoekers.
  - De codeboeken of vocabulaires dienen publiekelijk verkrijgbaar te zijn.

De volgende meetinstrumenten zijn na de toetsing aan de criteria afgevallen:

- Het onderzoek van Jagers & Walgrave: *Populism as political communication style* (2007) betreft een onderzoek naar populisme binnen tv-uitzendingen en niet binnen partijprogramma’s. Daarbij is een onderscheid tussen spreektaal en schrijftaal.


- In het onderzoek van Vossen “*Hoe populistisch zijn Geert Wilders en Rita Verdonk*” (2009) worden meerdere bronnen op een kwalitatieve manier geanalyseerd. In dit onderzoek wordt een kwantitatieve analyse gebruikt waar een strenge methodologische decodering in de vorm van een woordenlijst bij past.

Het onderzoek van De Lange & Rooduijn (2011) en Rooduijn, De Lange, & Van der Brug (2012) naar: een populistische tijdsgeest in Nederland is niet meegenomen omdat:

- De lijst van woorden niet compleet of inzichtelijk is gemaakt;
- De codeboeken niet vrij toegankelijk zijn;
- Beide meetinstrumenten met populistische alinea’s werken. Na de inventarisatie van partijprogramma’s in dit onderzoek is echter gebleken dat er ook partijprogramma’s aanwezig zijn waarvan een duidelijke alinea-indeling ontbreekt, bijvoorbeeld het partijprogramma van *partij Beneden-Leeuwen* dat gestructureerd is in de vorm van een affiche;
- De instrumenten uit beide onderzoeken worden uitgevoerd door ‘*intensief getrainde codeurs*’ (Rooduijn, De Lange, & Van der Brug, p. 158; De Lange & Rooduijn, 2011, p. 333).

Voor dit onderzoek is een dergelijke training niet ondergaan.

In het vervolg zullen de overgebleven meetinstrumenten individueel worden besproken.

### 4.2.2 Meetinstrument van Pauwels (2011)

Het eerste meetinstrument dat in dit onderzoek wordt gebruikt is het meetinstrument van Pauwels dat hij in 2011 publiceerde onder de naam: *Measuring Populism: A quantitative tekst analysis of the party literature in Belgium*. In het artikel komt Pauwels (2011) met een woordenlijst om populisme binnen partijprogramma’s in België te meten. In zijn onderzoek maakt Pauwels (2011) gebruik van een minimale definitie van populisme, dat bestaat uit een viertal kenmerken:

- Populisten verwijzen naar *het volk*;
- Populisten veronderstellen de aanwezigheid van een homogene groep: *de elite*;
- Populisten nemen aan dat het volk constant wordt voorgelogen en verraden door de zelf-geïnteresseerde en *corrupte elite*;
- Populisten zijn een voorstander van een *directere vorm van democratie*.

#### 4.2.2.1 Woordenlijst van Pauwels (2011)

Om populisme te meten komt Pauwels (2011) met specifieke woorden per kenmerk. Populistische bewegingen verwijzen veel naar *het volk*. Met andere woorden: partijen die meer refereren aan ‘het volk’ zijn aan te merken als meer populistisch dan andere partijen.


4.2.2.2 Analyse van Pauwels (2011)
Om de populistische ideologie binnen een partij te onderzoeken voerde Pauwels (2011) een kwantitatieve tekستانalyse uit op partijprogramma’s van de landelijke partijen uit België. Daarbij werd gebruik gemaakt van het computerprogramma: Yoshikoder.

Middels Yoshikoder werd gemeten hoe vaak de woorden van de verschillende stromingen per partijprogramma naar voren kwamen. Het totale aantal ideologische woorden stond in deze meting gelijk aan honderd procent. Om te berekenen in hoeverre de populistische ideologie per partij terugkwam, is het totale aantal populistische woorden gedeeld door het totale aantal ideologische woorden en vermenigvuldigd met honderd. Het getal dat hier vervolgens uitkwam indiceerde de mate van populisme binnen de partijprogramma’s.

Door de populistische woorden te combineren met de woorden van de andere stromingen, zoals bijvoorbeeld: Immigratie of (Neo)Liberalisme, heeft Pauwels (2011) ook bekeken of een partij behoorde tot bijvoorbeeld het: Rechts-radicaal populisme (waarin populisme wordt gecombineerd met Immigratie) of: (Neo)Liberaal populisme (populisme in combinatie met het Neo-Liberalisme).
### Tabel 2: Woordenlijst volgens Pauwels (2011)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ideologische stroming</th>
<th>Woorden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Conservatisme</td>
<td>christ*; geloof; gezin; kerk; normen; porn*; seks*; waarden</td>
</tr>
<tr>
<td>Milieu</td>
<td>ecol*; groene*; klimaat*; milieu*; opwarming</td>
</tr>
<tr>
<td>Immigratie</td>
<td>marok*; turk; allocht*; asiel*; halal*; hoofddoek*; illega*; immigr*; islam*; koran; moslim*; vreemd*</td>
</tr>
<tr>
<td>Wet en Regelgeving</td>
<td><em>veilig</em>; criminal*; drug*; geweld*</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberalisme</td>
<td><em>belasting</em>; <em>korting</em>; bureaucrat*; concur*; dereg*; effici*; job*; taks*</td>
</tr>
<tr>
<td>Neoliberalisme</td>
<td>betut*; markt*; parasi*; pestbelast*; profit*; regeldr*; vlaktaks*; zwartwerk*</td>
</tr>
<tr>
<td>Progressief</td>
<td>individu*; progressief; recht; vrijheid; vrouw*; zelfbeschik*</td>
</tr>
<tr>
<td>Socialisme</td>
<td><em>handicap</em>; armoed*; bescherming; eerlijk; gelijkheid*; onderwijs; pensioen*; sociaal*; zwak*</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlaams Nationalistisch</td>
<td>onafhankel* 18; scheidi*; splits*; staatshervor*; vlaand*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 4.2.2.3 Validiteit en betrouwbaarheid

Om de validiteit van de verschillende woorden te meten, mat Pauwels (2011) een drietal validatiemethoden:

---

18 In de woordenlijst van Pauwels (2011) staat het woord: onfhankel*. Het is aannemelijk dat hiermee het woord ‘onafhankel*’ wordt bedoeld. Er is gekozen om dit aan te passen.
- **Inhoudsvaliditeit**: Uit de analyse van Pauwels (2011, p.113) bleek dat het meetinstrument geen goed onderscheid maakte tussen oppositiepartijen en populistische partijen, beide categorieën scoorden hoog in de mate van populisme.

- **Discriminante validiteit**: Uit de analyse van Pauwels (2011, p.113) bleek dat de partij die volgens de literatuur het meest populistisch was (in dit geval: de NVA), ook werd gekenmerkt als het meest populistische volgens dit meetinstrument.

- **Constructvaliditeit**: Volgens Pauwels (2011, p. 113) bleken de onderliggende constructen betrouwbaar. Uit de analyse was bijvoorbeeld gebleken dat een hoge mate van politiek vertrouwen leidde tot een lagere score op het gebied van populisme en vice versa.

### 4.2.2.4. Beperkingen voor dit onderzoek


Echter, op de eerste plaats is het onderzoek van Pauwels (2011) niet uitgevoerd binnen de Nederlandse lokale context. De Belgische politieke context kan verschillen van de Nederlandse politieke context.

Op de tweede plaats zetten Gevers & Von Harenberg (2016) vraagtekens bij een aantal populistische woorden:

- **Politic***: het verwijzen naar politici hoeft niet altijd populistisch zijn of te verwijzen naar anti-elitisme. Bijvoorbeeld: “De gemeentelijke politici zijn capabel genoeg om de problemen van de burgers op te lossen”.

- **Meningsuit***: Het is heel aannemelijk dat verwijzingen naar de: ‘vrijheid van meningsuiting’ gebruikt worden als partij om zich af te zetten tegen botsende culturele opvattingen. Echter hoeft een verwijzing naar de vrijheid van meningsuiting niet bij uitstek populistisch te zijn. Het betreft namelijk ook een kernwaarde van de Nederlandse democratie.

- **Kaste, klasse, capitul***, particrat**: zijn, in de optiek van de onderzoekers, woorden die heden ten dage niet meer worden gebruikt.

- **Directe**: kan zowel verwijzen naar een claim tot een directe vorm van democratie, maar hoeft niet per se populistisch te zijn. Bijvoorbeeld: “... direct grenzend aan groene gebieden...” (Haagse stadspartij).

Op de derde plaats zijn er volgens Gevers & Von Harenberg (2016) twijfels of de woorden die worden gebruikt om de andere ideologische stromingen te duiden, de hedendaagse ideologie in voldoende mate omvatten. Bijvoorbeeld komen de woorden: ‘ondernemen’ en ‘eigen verantwoordelijkheid’ niet voor...
binnen het (Neo)Liberalisme en komen de woorden: ‘solidariteit’ en ‘verzorgingsstaat’ niet voor binnen het Socialisme. Deze woorden zouden, in de ogen van de onderzoekers, een relevante toevoeging kunnen zijn om de ideologische stroming beter te duiden.

Tot slot gebruikt Pauwels (2011) een brede operationalisatie met verschillende kernelementen om het populisme te meten. Echter werden door hem de woorden niet expliciet toegekend per kernelement, waardoor geen vergelijking mogelijk was per kernelement en tussen de kernelementen. In zijn onderzoek was dit ook niet noodzakelijk om zijn onderzoeksvraag te beantwoorden. Toch zal het meten van de onderliggende kernelementen in de ogen van Gevers & Von Harenberg leiden tot extra diepgang in dit onderzoek. Het biedt namelijk de mogelijkheid om per meetinstrument zowel het gehele concept populisme, als ook de kernelementen individueel met elkaar te vergelijken. Maar daarover meer in paragraaf 4.4.

4.2.3 Aanvullingen van Kuipers (2011)


In haar onderzoek komt Kuipers (2011) tot de slotsom dat de woorden van Pauwels (2011) een update nodig hebben om bruikbaar te zijn binnen de Nederlandse context. Deze update betreft het volgende:

- De woorden uit de categorie: *Vlaams Nationalisme* zijn volgens Kuipers (2011) niet relevant om het populisme binnen de Nederlandse context te meten en kunnen daarom worden weggelaten.
- In de categorie *Liberalisme* moet het woord: ‘job’ vervangen worden door het woord: ‘baan’.


**Tabel 3: Woordenlijst van Kuipers (2011)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ideologische stroming</th>
<th>Woorden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Conservatisme</td>
<td>christ*; geloof; gezin; kerk; normen; porn*; seks*; waarden</td>
</tr>
<tr>
<td>Milieu</td>
<td>ecol*; groene*; klimaat*; milieu*; opwarming</td>
</tr>
<tr>
<td>Immigratie</td>
<td>marok*; turk; allocht*; asiel*; halal*; hoofddoek*; illega*; immigr*; islam*; koran; moslim*; vreemd*</td>
</tr>
<tr>
<td>Wet en Regelgeving</td>
<td><em>veilig</em>; criminal*; drug*; geweld*</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberalisme</td>
<td><em>belasting</em>; <em>korting</em>; bureaucrat*; concur*; dereg*; effici*; baan*; taks*</td>
</tr>
<tr>
<td>Neoliberalisme</td>
<td>betut*; markt*; parasi*; pestbelast*; profit*; regeldr*; vlaktaks*; zwartwerk*</td>
</tr>
<tr>
<td>Progressief</td>
<td>individu*; progressief; recht; vrijheid; vrouw*; zelfbeschik*</td>
</tr>
<tr>
<td>Socialisme</td>
<td><em>handicap</em>; armoed*; bescherming; eerlijk; gelijkheid*; onderwijs; pensioen*; sociaal*; zwak*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**4.2.3.1 Kritiek op Kuipers (2011)**

“Hierdoor krijgen jonge, onbevangen kinderen, een schaamteleze leugen voorgeschoteld door zogezegd politiek-correcte, die vanuit een linkse oriëntatie, gevoed door antisemitisme, bewust een loopje nemen met de waarheid” aldus Harm Beertema van de PVV in een interview over het nieuwe onderwijsboek: Geschiedenis (Partij voor de Vrijheid, 2015).

Ook het woord verwaard wordt door PVV leider Geert Wilders in de mond genomen tijdens het politieke debat omtrent: Islamitisch activisme. Zo opent hij de aanval op Minister Vogelaar met de volgende woorden:

“Minister Vogelaar kwekt dat Nederland in de toekomst een joods-christelijk-islamitische traditie zal kennen en dat ze de islam wil helpen wortelen in de Nederlandse samenleving. Deze Minister toont daarmee aan dat ze knettergek is geworden. Zij pleegt verwaard aan de Nederlandse cultuur en beledigt de Nederlandse bevolking” (Partij voor de Vrijheid, n.b.).

In bovenstaande voorbeelden worden de woorden gebruikt als spreektaal. Ondanks dat dit onderzoek populisme analyseert binnen partijprogramma’s, is het aannemelijk dat ook deze woorden gebruikt kunnen worden binnen partijprogramma’s op lokaal niveau.

4.2.4 Meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011)
Een derde geschikt meetinstrument is die van Rooduijn en Pauwels (2011). Volgens de auteurs bestaat de kern van populisme uit enerzijds: volkscentrisme en anderzijds: anti-elitisme.

Om populisme te meten vergelijken de auteurs in hun onderzoek: “Measuring Populism: Comparing two methods of content analysis” twee methoden. Namelijk de klassieke inhoudsanalyse en de computermatige analyse.

4.2.4.1 Klassieke inhoudsanalyse
De klassieke inhoudsanalyse betrof een kwalitatieve analyse waarin verschillende codeurs op een systematische wijze een aantal partijprogramma’s analyseerden middels een ontwikkelde codeboek.

In het codeboek werd het *anti-elitisme* geoperationaliseerd aan de hand van de volgende vraag: "*Worden elites bekritiseerd?* Daarbij werd geacht dat kritiek werd gegeven op de politieke elite in zijn algemeenheid en niet op een persoon of een partij. Wederom werd een lijst opgesteld om de codeurs handvatten te geven.

Om vervolgens de mate van populisme te meten, werd gekeken naar het totale aantal populistische paragrafen. Alleen de paragrafen die aan beide elementen voldeden, werden bestempeld als populistisch.

### 4.2.4.2 Computermatige analyse

Middels Yoshikoder werd bekeken hoe vaak deze woorden procentueel voorkwamen binnen de partijprogramma’s. Om de mate van populisme te bepalen is het totale aantal populistische woorden gedeeld door het totale aantal woorden (Rooduijn & Pauwels, 2011, p. 1276).

### 4.2.4.3 Vergelijking van beide analyses
Om de validiteit van beide analyses te meten, gebruikten Rooduijn en Pauwels (2011) drie validatiemethoden (Rooduijn & Pauwels, 2011, pp. 1276-1278):

- **Inhoudsvaliditeit:** Op het gebied van inhoudsvaliditeit werden beide analyses als voldoende beoordeeld. Echter werd de validiteit van de computermatige analyse lager beoordeeld dan de klassieke inhoudsanalyse. De belangrijkste oorzaak van deze lagere beoordeling was dat alleen het *anti-elitisme* werd gemeten en niet het gehele concept.

- **Indrukvaliditeit:** De onderzoekers hadden voorafgaande de meting een bepaalde indruk of een partij populistisch was of niet. Na de analyse is gekeken of hun indruk overeenkwam met de resultaten uit beide analyses. Dit was het geval.
- **Concurrentvaliditeit**: Beide analyses zijn vergeleken met de resultaten uit andere studies. Het blijkt dat de resultaten uit de klassieke inhoudsanalyse sterker overeenkomen met de resultaten uit andere studies. Maar beide analyses scoren voldoende.

De klassieke inhoudsanalyse blijkt dus het meest nauwkeurig om populisme te meten. Maar populisme kan door beide analyses in voldoende mate worden gemeten.

**4.2.4.4 Beperkingen voor dit onderzoek**

Ondanks dat de klassieke inhoudsanalyse het meest nauwkeurig lijkt te zijn, blijkt deze analyse niet geschikt voor dit onderzoek. Op de eerste plaats neemt deze analyse te veel tijd in beslag, waardoor andere meetinstrumenten niet uitgevoerd kunnen worden. Op de tweede plaats werkt deze analyse met populistische paragrafen. Na de inventarisatie van partijprogramma’s in dit onderzoek is echter gebleken dat veel partijprogramma’s niet middels een paragraafindeling zijn gestructureerd, bijvoorbeeld het partijprogramma van *Veuruutkiek* uit Veendam. Indien we de partijprogramma’s zelf voorzien van een paragraafindeling zal dat leiden tot een afbreuk aan de validiteit en betrouwbaarheid van de analyse. Op de derde plaats is het codeboek dat de auteurs gebruiken niet vrij verkrijgbaar.

De computermatige analyse is daarentegen relevanter voor dit onderzoek. Maar het meetinstrument van de analyse kent slechts één element, namelijk: het *anti-elitisme*, waarbij de andere elementen van het populisme dus niet meegenomen worden.

Tot slot zijn ook vraagtekens te zetten bij sommige woorden die in dit instrument worden gebruikt, namelijk:

- **Demokratisch** en **Kapitul**: In het hedendaags Nederlands taalgebruik wordt ‘democratie’ en ‘capitulatie’ met een ‘c’ geschreven en niet met een ‘k’. Misschien betreft het hier oud-Nederlands.
- **Capitul**: verwijst naar het woord ‘overgave’. Ondanks dat het woord ‘capitulatie’ een dramatischere lading heeft en daarmee dichter bij de populistische stijl komt te liggen, is het aannemelijk dat het woord ‘overgave’ tegenwoordig eerder wordt gebruikt dan ‘capitulatie’.
4.2.5 Beperkingen bij de bestaande meetinstrumenten
Kortom, drie meetinstrumenten lijken relevant om het populisme binnen partijprogramma’s te meten, namelijk:

- Het meetinstrument van Pauwels (2011);
- Het meetinstrument van Kuipers (2011);
- Het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011).

Om geen afbreuk te doen aan de validiteit van deze meetinstrumenten zullen de verschillende methoden en meetinstrumenten nauwgezet over worden genomen in dit onderzoek.

Toch is het belangrijk om te vermelden dat deze meetinstrumenten het populisme meten binnen een nationale politieke context. Zoals al eerder vermeld is de nationale politiek qua logica en dynamiek van een andere orde dan de lokale politiek (Boogers, 2006, p. 15). In dit onderzoek is het ook belangrijk om te kijken naar specifieke populistische woorden binnen de lokale politieke partijen. Samen met Ricardo Gevers is hieromtrent vooronderzoek gedaan. Tezamen is gekomen tot een nieuw meetinstrument met woorden dat het populisme binnen de lokale politieke context meetbaar maakt. Welke woorden dat zijn en hoe daartoe is gekomen zal in de volgende paragraaf worden toegelicht.
4.3 Model Gevers & von Harenberg (2016)
Om te komen tot woorden die populisme binnen de lokale politieke partijen kunnen duiden is in samenwerking met Ricardo Gevers een kwalitatieve analyse uitgevoerd.

4.3.1 Operationalisatie van het populisme
In lijn met het theoretisch kader is het populisme gemeten aan de hand van drie kernelementen, namelijk: het volk, een anti-establishment karakter en een claim tot een directe link tussen het volk en de elite.

4.3.2 Onderzoekseenheden
Om te bekijken op welke manier de lokale partijen uit 2014 verwijzen naar de drie kernelementen van populisme zijn twaalf partijprogramma’s (één per provincie) geanalyseerd. De twaalf partijprogramma’s zijn op basis van willekeur en zonder vooringenomenheid gekozen. Dit is gedaan door de partijprogramma’s per provincie te downloaden en op te slaan als nummer in plaats van de titel van het document of partijnaam te gebruiken. Vervolgens is uit elke provincie willekeurig één nummer gekozen. Op deze manier hadden alle partijen evenveel kans om te participeren in het kwalitatief onderzoek. Aan de evenredige verdeling van de twaalf partijen over de provincies van Nederland ligt ten grondslag dat bepaalde delen van Nederland bepaalde populistische verwijzingen gebruiken die kunnen afwijken van andere delen in Nederland. Alleen de analyse van bijvoorbeeld partijprogramma’s uit het Zuiden kan een te eenzijdig beeld opleveren van populistische verwijzingen. Een partij per provincie levert een verfijning op van de bevindingen en geeft meer detail aan populistische verwijzingen. Met andere woorden: door de evenredige verdeling per provincie zijn alle delen in Nederland vertegenwoordigd wat resulteert in een bredere generaliseerbaarheid.

De volgende partijprogramma’s binnen de lokale politieke partijen zijn geselecteerd: de Haagse Stadspartij (Zuid-Holland), Larens Behoud (Noord-Holland), Helder Helmond (Noord-Brabant), de Nijmeegse Fractie (Gelderland), de Onafhankelijke (Utrecht), Swollwacht (Overijssel), Ouderenpartij Heerlen (Limburg), Wad’n partij Harlingen (Friesland), Lijst Stulp (Groningen), Vrolijk Emmen (Drenthe), Hart voor Urk (Flevoland), Partij voor Goes (Zeeland).

4.3.3 Kwalitatieve analyse
De uitvoering van de kwalitatieve analyse kende een vijftal fasen:

---

19 Bijlage 4 in het naslagwerk geeft een compleet overzicht van de resultaten uit de kwalitatieve analyse per fase.
4.3.3.1 Fase 1: De individuele analyse.
Door de onderzoekers zijn - individueel – bovenstaande twaalf partijprogramma’s gelezen. Tijdens het lezen is gezocht naar populistische woorden of zinnen. Om te bepalen of een woord viel binnen een bepaald kernelement, stonden de volgende drie vragen centraal:

- Woorden die refereren aan het volk: Refereren de auteurs van de partijprogramma’s, met het woord, naar ‘het volk’?
- Anti-establishment woorden: Bekritiseren de auteurs van de partijprogramma’s, met het woord, de gevestigde orde?
- Woorden die verwijzen naar een directe democratie: Refereren de auteurs van de partijprogramma’s, met het woord, naar een directe vorm van democratie?

Indien een woord antwoord gaf op de desbetreffende vraag, werd het woord voorzien van een opmerking met daarin het desbetreffende kernelement

4.3.3.2 Fase 2: Intercodeurbetrouwbaarheidsonderzoek
Nadat de twaalf partijprogramma’s waren gelezen en de woorden waren gesignaleerd, zijn gezamenlijk per partijprogramma de gevonden verwijzingen, woorden en opmerkingen doorlopen. Woorden en zinnen die door beide onderzoekers werden gesignaleerd onder dezelfde kernelement, werden genoteerd. Woorden die door beide onderzoekers waren gesignaleerd maar anders werden gelabeld, werden uitvoerig bediscussieerd. Dit geldt ook voor de woorden die door slechts één onderzoeker werden gesignaleerd en gelabeld. Deze woorden en zinnen zijn vervolgens herbekken. Indien na het herbekijken eenduidigheid werd bereikt, werd het woord toegevoegd aan de woordenlijst. Indien hierna nog geen consistentie werd bereikt, is besloten de woorden wel te benoemen maar op voorhand niet mee te nemen. Op deze manier is er van de twaalf partijprogramma’s een overzicht gemaakt van:

- Woorden die verwijzen naar de drie kernelementen: volk, anti-establishment, directe democratie;
- Woorden die na eerste overleg niet worden meegenomen, waar later nog een keer naar gekeken werd;
- Populistische zinnen of zinsconstructies.

Door gebruik te maken van een dergelijk intercodeurbetrouwbaarheidsanalyse is getracht de subjectieve interpretaties en vooringenomenheid van de onderzoekers te vermijden.

20 De vragen zijn afgeleid uit het onderzoek van Rooduijn & Pauwels (2011).
4.3.3.3 Fase 3: Aanvullende check

Daarnaast werden de ‘nader te bepalen’ woorden in deze fase nog een keer bekeken en bediscussieerd. Indien eenduidigheid werd bereikt over het woord en het bijhorende kernelement, werden ze opgenomen in de woordenlijst. Indien dit niet het geval was, zijn de woorden achterwegen gelaten maar wel genoteerd.

4.3.3.4 Fase 4: Woorden met een populistische betekenis
In fase vier is bekeken of een individueel woord relateert aan populisme. In een eerste concept bleek namelijk dat de drie fasen te veel woorden opleverden die op zichzelf niet aan het populisme relateerden. Te denken viel aan de woorden zoals: ‘transparant’ of ‘drastisch’.

“De overheid is van en voor de burgers en werkt daarom eerlijk en transparant, zonder verborgen agenda’s en onnodige geheimzinnigdoenerij. Daarbij dient bedacht te worden dat er tegenwoordig veel wantrouwen bestaat van de burger t.o.v. de overheid. De gemeente Harlingen, zowel politiek als ambtelijk, is zich daarvan bewust en spant zich in om het vertrouwen fundamenteel te doen toenemen” (Wad’n Partij Harlingen)

“Het drastisch minder ontwikkelen en inzetten van overbodige regelgeving!” (Swollwacht)

Zoals te lezen, worden deze woorden in de partijprogramma’s wel degelijk gebruikt in combinatie met een populistische retoriek, maar hoeven – indien zij anders worden gebruikt – niet populistisch te zijn. Dergelijke woorden zijn in deze fase verwijderd uit de woordenlijst.

4.3.3.5 Fase 5: Opinie van een deskundige
Tot slot is besloten om de overgebleven woorden te laten beoordelen door onze begeleider: Julien van Ostaaijen. Door zijn kennis omtrent het lokale bestuur en het populisme is hij bij uitstek geschikt om de laatste check uit te voeren. Uit het gesprek met Van Ostaaijen is besloten om de woorden: ‘Den Haag’ en ‘Haags’ op te nemen in de woordenlijst, die in eerste instantie werden weggelaten omdat zij in partijprogramma’s binnen Den Haag niet per se populistisch hoeven te zijn. Echter is na overleg wel gekozen om deze woorden te meten in partijprogramma’s buiten Den Haag. Ook is na het gesprek besloten de woorden: ‘middenstand, ‘verkokering’, ‘burgerparticipatie’, ‘burgerforum’ en ‘kabinet’ weg te laten. Deze woorden zouden in onvoldoende mate binnen de kernelementen van het populisme vallen.
4.3.4 Woordenlijst Gevers & Von Harenberg (2016)
Resumerend geeft tabel 4 de woordenlijst weer met de woorden per kernelement.

**Tabel 4: Woordenlijst Gevers & Von Harenberg (2016)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kernelementen</th>
<th>Woorden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Het ‘volk’</td>
<td><em>bewoner</em>, burger*, buurtgeno*, gemeenschap*, Holland*, inwoner*, ‘mijn stad’</td>
</tr>
<tr>
<td>Directe democratie</td>
<td>burgerinitiatie*, buurtinitiatie*, referend*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.4 Berekenen van de populismegraad
In plaats van het populisme af te zetten tegen andere ideologieën, of te meten in alinea’s of paragrafen, wordt de mate van populisme binnen dit meetinstrument berekend door het totale aantal populistische woorden van alle partijprogramma’s bij elkaar op te tellen. Vervolgens wordt het totale aantal populistische woorden gedeeld door het totale aantal woorden waaruit de programma’s zijn opgebouwd en met honderd vermenigvuldigd. Het getal wat hieruit voortvloeit, indiceert de mate van populisme binnen de partijprogramma’s.\(^{22}\)

\(^{21}\) De woorden: ‘Den Haag’ en ‘Haags*’ worden niet gemeten binnen partijprogramma’s van lokale partijen in Den Haag.

\(^{22}\) Gebaseerd op de populismegraad van Raadt, Hollander & Krouwel (2004).
4.4 Totstandkoming van de resultaten

4.4.1 Beantwoording van de hoofdvraag

Op de tweede plaats zijn ook afzonderlijk de mate waarin de drie kernelementen: *het verwijzen naar het volk, het anti-establishment en het anti-elitisme en de claims naar een directe vorm van democratie* binnen de partijprogramma’s van de lokale politieke partijen (N=72) en de landelijke partijafdelingen (N=72) bekeken en met elkaar vergeleken. Om dit te doen is het percentage verwijzingen per kernelement per groep berekend door het aantal verwijzingen van alle partijprogramma’s per groep bij elkaar op te tellen. Vervolgens werd het totale aantal woorden per verwijzing gedeeld door het totale aantal woorden waaruit de programma’s bestonden en met honderd vermenigvuldigd. Deze gemiddelden zijn per groep met elkaar vergeleken.23

4.4.2 Validiteit van de meetinstrumenten
De validiteit van de meetinstrumenten op lokaal niveau is getoetst. Daarvoor is de *indruksvaliditeit* en de *convergente validiteit* gemeten.

**Indruksvaliditeit Kuipers en Pauwels**
In het meetinstrument van Kuipers (2011) en Pauwels (2011) is het populisme als ideologie gemeten. Daarbij werd het populisme afgezet tegen andere ideologische stromingen. In de methode zijn twijfels geuit of de woorden om deze stromingen te duiden valide zijn om de ideologieënn te meten. Om deze validiteit aan te tonen is de *indruksvaliditeit* gemeten. Hiermee is nagegaan of het meetinstrument overeenkwam met de indruk van mij als onderzoeker. Hoe hoger de overeenkomsten, hoe hoger de validiteit (Wetenschap.infonu.nl, 2011).

In dit verband vond ik het als onderzoeker heel aannemelijk dat:

- de hoofdstroming binnen de PvdA-afdelingen in het meetinstrument van Kuipers (2011) en Pauwels (2011) voornamelijk het *Socialisme* betreft;
- de hoofdstroming binnen de VVD-afdelingen in het meetinstrument van Kuipers (2011) en Pauwels (2011) voornamelijk het *(Neo)-Liberalisme* en *Wet en Regelgeving* betreft;

---

23 Deze berekening is in lijn met de berekening van de populismegraad in het meetinstrument Gevers en Von Harenberg (2016).
Om dit te toetsen zijn de landelijke afdelingen in dit onderzoek (N=72) van elkaar gescheiden en onderverdeeld per afdeling. Per afdeling is vervolgens het totale aantal verwijzingen per ideologie bij elkaar opgeteld. Vervolgens is per afdeling het aantal verwijzingen per ideologie tegen elkaar afgezet.

Convergente validiteit meetinstrumenten
De convergente validiteit beoogt te meten in hoeverre de meetinstrumenten het populisme (als construct) vergelijkbaar meten. Hoe hoger de overeenkomsten, hoe hoger de validiteit (Wetenschap.infonu.nl, 2011).


Op basis van deze resultaten zijn op de eerste plaats de top tien meest populistische partijen en partijen zonder populismegraad, per meetinstrument met elkaar vergeleken. Vervolgens is in het computerprogramma: Microsoft Excell per meetinstrument een lijngrafiek gemaakt van de resultaten van de lokale politieke partijen uit 2014. Door het verloop van de curves tegen elkaar af te zetten is bekeken of de grote lijnen van de resultaten per partijprogramma uit de meetinstrumenten met elkaar overeenkwamen.


---

24 Zie bijlage 5 in het naslagwerk voor deze grafiek.
5. Resultaten

5.1 Resultaten uit de meetinstrumenten

Om de mate van het populisme binnen lokale politieke partijen en landelijke partijafdelingen te toetsen en met elkaar te vergelijken zijn individueel de partijprogramma’s van de lokale politieke partijen (N=72) en de landelijke partijafdelingen (N=72) per meetinstrument getoetst.

5.1.1 Resultaten Pauwels (2011)

5.1.1.1 De lokale partijen

Volgens het meetinstrument van Pauwels (2011) is de populismegraad van de lokale partijen (N=72): 4.1

Het meetinstrument van Pauwels (2011) bekijkt in hoeverre de populistische ideologie binnen een partijprogramma aanwezig is door het af te zetten tegen andere ideologieën. De partijprogramma’s van de lokale partijen bezitten in totaal 3532 ideologische verwijzingen, waarvan 145 populistische verwijzingen.

Op de eerste plaats is gekeken naar de lokale partijen individueel, de top drie meest populistische partijen zijn:

1. Lijst Smolders Tilburg met een populismegraad van 25.0. In het partijprogramma wordt in totaal 22 keer verwezen naar de populistische ideologie ten opzichte van 88 ideologische verwijzingen.
3. Hellendoorns Onafhankelijke Partij (HOP) met een populismegraad van 11.4. In het partijprogramma wordt in totaal vier keer verwezen naar de populistische ideologie ten opzichte van 35 ideologische verwijzingen.


25 Voor wat betreft de resultaten van de lokale politieke partijen uit 2014: deze zijn samen met Ricardo Gevers opgesteld.
26 Zie bijlage 6, tabel 3 in het naslagwerk voor een compleet overzicht.
Het woord ‘klasse’ komt twee keer voor binnen het partijprogramma van *Lelystads belang*. Hiermee om een bepaald niveau van milieubelasting te beschrijven:

“Ook is het belangrijk voor het behoud van de natuur dat er geen zware milieubelastende bedrijven maximaal klasse 3 toegelaten worden in Lelystad” (Lelystads Belang, 2014).

De volgende partijen bezitten volgens het meetinstrument van Pauwels (2011) geen populistische verwijzingen en hebben daarmee een populismegraad van 0.0:


Daarbij is het opvallend dat de partijen *LPF Eindhoven* en *Leefbaar Dronten* geen populistische verwijzingen bezitten, terwijl de *Leefbaar-partijen* volgens de literatuur zich kenmerken door de algemene onvrede over de politiek (Boogers, Van Ostaaijen, & Slagter, 2010, p. 13).

**5.1.1.2 De landelijke partijafdelingen**

Volgens het meetinstrument van Pauwels (2011) is de populismegraad van de landelijke partijafdelingen *(N=72): 2.7*

De partijprogramma’s van de landelijke partijafdelingen bezitten in totaal 4700 ideologische verwijzingen, waarvan 128 populistische verwijzingen.

De top drie meest populistische landelijke partijafdelingen zijn:

1. *VVD Doetinchem* met een populismegraad van 25.0. In het partijprogramma wordt drie keer verwezen naar de populistische ideologie ten opzichte van totaal twaalf ideologische verwijzingen.

---
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2. *PvdA Oudewater* met een populismegraad van 11.1. In het partijprogramma wordt twee keer verwezen naar de populistische ideologie ten opzichte van totaal achttien ideologische verwijzingen.


- De woorden ‘kaste’, ‘capitul*’ en ‘particrat*’ komen binnen de partijprogramma’s van de landelijke partijafdelingen niet voor.
- Het woord ‘klasse’ komt vier keer voor binnen de partijprogramma’s: *VVD Landgraaf, VVD Tilburg & PvdA Dronten*.

*VVD Landgraaf* verwijst hiermee naar de categorie ‘duurdere’ woningen: “*De VVD is een voorstander van bouwen in alle segmenten….het stimuleren van de duurdere klasse.*” (*VVD Landgraaf, 2014*).

*VVD Tilburg* duidt hiermee op een categorie van schepen: “*…grotere en bredere schepen (Klasse IV).*” (*VVD Tilburg, 2014*)

*PvdA Dronten* verwijst hiermee naar een klasse binnen de samenleving: “*…subcultuur waar de creatieve klasse zich thuis voelt..*” (*PvdA Dronten, 2014*).

5.1.2 Resultaten Kuipers (2011)

5.1.2.1 De lokale partijen

Volgens het meetinstrument van Kuipers (2011) is de populismegraad van de lokale partijen (*N=72*): **4.1**


- Het woord ‘establishment’ komt één keer voor, namelijk in het partijprogramma van *Lijst Smolders Tilburg*.

28 Zie in het naslagwerk bijlage 6, tabel 4 voor een compleet overzicht.
Het woord ‘job’ is door Kuipers (2011) vervangen in het woord ‘baan’ wat een 50-tal meer verwijzingen oplevert binnen de ideologie: Liberalisme.

- De ideologie: Vlaams-Nationalisme, wordt door Kuipers (2011) weggelaten wat leidt tot 100 verwijzingen minder.

Deze aanpassingen leiden tot de volgende resultaten.

De partijprogramma’s van de lokale partijen bezitten in totaal 3471 ideologische verwijzingen, waarvan 144 populistische verwijzingen. De top drie meest populistische partijen zijn:

1. *Lijst Smolders Tilburg* met een populismegraad van 23.3. In het partijprogramma wordt in totaal 21 keer verwezen naar een populistische ideologie ten opzichte van 90 ideologische verwijzingen.

De partijen die volgens het meetinstrument van Pauwels (2011) geen populistische verwijzingen hebben, zijn dezelfde partijen als in het meetinstrument van Kuipers (2011). De opmerkingen die gemaakt zijn over de twee Leefbaar-partijen gelden ook voor dit meetinstrument.

6.1.2.2 De landelijke partijafdelingen

Volgens het meetinstrument van Kuipers (2011) is de populismegraad van de landelijke partijafdelingen (N=72): **2.6**

- De verandering van het woord ‘job’ in het woord ‘baan’ levert een 216-tal meer verwijzingen op.
- Het weglaten van de ideologie: Vlaams-Nationalisme leidt tot 49 verwijzingen minder.

---
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In totaal verwijzen de landelijke partijafdelingen 4867 keer naar een bepaalde ideologie, waarvan 128 populistische verwijzingen. De top drie meest populistische partijafdelingen bestaat uit:

1. **VVD Doetinchem** met een populismegraad van 25.0. In het partijprogramma wordt drie keer verwezen naar de populistische ideologie ten opzichte van twaalf ideologische verwijzingen.
2. **PvdA Oudewater** met een populismegraad van 11.1. In het partijprogramma wordt twee keer verwezen naar de populistische ideologie ten opzichte van achttien ideologische verwijzingen.
3. **CDA Kapelle** met een populismegraad van 8.7. In het partijprogramma wordt in totaal twee keer verwezen naar de populistische ideologie ten opzichte van 23 ideologische verwijzingen.

**5.1.3 Resultaten Rooduijn & Pauwels (2011)**

**5.1.3.1 De lokale partijen**

Volgens het meetinstrument van Rooduijn & Pauwels (2011) is de populismegraad van de lokale partijen (N=72): **0.022**.

Volgens Rooduijn en Pauwels (2011) is het anti-elitisme een goede graadmeter om populisme te meten. De partijprogramma’s van de lokale partijen bezitten in totaal 75 anti-elitisme verwijzingen, waarvan de top drie lokale partijen bestaat uit:

1. **Lijst Smolders Tilburg** met een populismegraad van 0.214. In het partijprogramma wordt in totaal zestien keer verwezen naar het anti-elitisme ten opzichte van 7465 totale aantal woorden van het partijprogramma.
2. **Leefbaar Rotterdam** met een populismegraad van 0.092. In het partijprogramma wordt in totaal acht keer verwezen naar het anti-elitisme ten opzichte van 8731 totale aantal woorden van het partijprogramma.
3. **Gemeentebelangen Achtkarspelen** met een populismegraad van 0.084. In het partijprogramma wordt in totaal twee keer verwezen naar het anti-elitisme ten opzichte van 2372 totale aantal woorden van het partijprogramma.

In dit meetinstrument is extra aandacht besteed aan de woorden: ‘ondemocratisch*’, ‘kapitul*’, ‘capitul*’ en ‘kaste*’. Er zijn vermoedens dat deze woorden in het hedendaags Nederlands taalgebruik niet voorkomen of dat ze een andere betekenis hebben. Zoals al is vermeld, komt het woord ‘capitul*’ niet voor binnen de partijprogramma’s van lokale partijen uit 2014. Ook de woorden ‘ondemocratisch*’ en ‘kapitul*’

---
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komen in deze partijprogramma’s niet voor. Het woord ‘kaste*’ komt daarentegen vier keer voor binnen de partijprogramma’s:

“... in speciaal daarvoor bestemde kasten te hangen…” (Democratisch Zaanstad, 2014)

“... alle eigendomsrechten verworven over kasteel Strijthagen en ...” (Gemeentebelangen Ubach over Worms, 2014)

“... denk aan Kasteeltuinconcerten ...” (Helder Helmond, 2014)

“... Kasteel van Sinterklaas ...” (Helder Helmond, 2014)

Deze woorden hebben betrekking op het meubilair en op ‘kastelen’ en verwijzen niet naar een sociale structuur zoals bedoeld in de meetinstrumenten.

Volgens het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011) bezitten de volgende lokale politieke partijen geen populismegraad:

5.1.3.2 De landelijke partijafdelingen\textsuperscript{31}

Volgens het meetinstrument van Rooduijn & Pauwels (2011) is de populismegraad van de landelijke partijafdelingen \((N=72)\): \textbf{0.007}

De partijprogramma’s van de landelijke partijafdelingen bezitten in totaal 30 \textit{anti-elitisme} verwijzingen, waarvan de top drie lokale partijen bestaat uit:

1. \textit{PvdA Maasdriel} met een populismegraad van \textbf{0.156}. In het partijprogramma wordt in totaal drie keer verwezen naar het \textit{anti-elitisme} ten opzichte van 1926 totale aantal woorden van het partijprogramma.
2. \textit{VVD Amsterdam} met een populismegraad van \textbf{0.064}. In het partijprogramma wordt in totaal vijf keer verwezen naar het \textit{anti-elitisme} ten opzichte van 7794 totale aantal woorden van het partijprogramma.
3. \textit{VVD Tilburg} met een populismegraad van \textbf{0.047}. In het partijprogramma wordt in totaal twee keer verwezen naar het \textit{anti-elitisme} ten opzichte van 4270 totale aantal woorden van het partijprogramma.

De woorden: ‘ondemocratisch\textsuperscript*’, ‘kapitul*’ en ‘capitul*’ komen niet voor binnen de landelijke partijafdelingen. Het woord ‘kaste*’ komt vijf keer voor binnen de partijprogramma’s:

“Opstellen van een kastelenplan (in overleg met omliggende gemeenten) om van de kastelen in de Bommelerwaard een toeristische trekpleister te maken.” (PvdA Maasdriel, 2014)

“..op elkaar aansluitende wandel- en fiets routes (bv langs de diverse kastelen)” (PvdA Maasdriel, 2014)

“....de Kasteeltuinconcerten, het Kasteel van Sinterklaas en Impact zijn grote publiekstrekkers.” (VVD Helmond, 2014)

Deze woorden hebben betrekking op ‘kastelen’ en verwijzen niet naar een sociale structuur zoals bedoeld in de meetinstrumenten.

\textsuperscript{31} Zie bijlage 7, tabel 9 in het naslagwerk voor een compleet overzicht.
5.1.4 Resultaten Gevers & Von Harenberg (2016)

5.1.4.1 De lokale partijen
Volgens het meetinstrument van Gevers & Von Harenberg (2016) is de populismegraad van de lokale partijen (N=72): 0.703.

De partijprogramma’s van de lokale partijen bezitten in totaal 2389 populistische verwijzingen. De top drie meest populistische partijen lokale partijen zijn in dit meetinstrument:

1. *Partij Veilig Maastricht* met een populismegraad van 2.927. In het partijprogramma zijn in totaal zes populistische woorden aanwezig ten opzichte van 205 totale aantal woorden van het partijprogramma.

2. *Burgerbelang Zeewolde* met een populismegraad van 2.081. In het partijprogramma zijn in totaal 59 populistische woorden aanwezig ten opzichte van 2835 totale aantal woorden van het partijprogramma.


Volgens het meetinstrument van Gevers & Von Harenberg (2016) bezitten alle partijprogramma’s van de lokale partijen populistische woorden. Met andere woorden: het meetinstrument kent geen lokale politieke partijen met een populismegraad van 0.0.

5.1.4.2 De landelijke partijafdelingen
Volgens het meetinstrument van Gevers & Von Harenberg (2016) is de populismegraad van de landelijke partijafdelingen (N=72): 0.528

De partijprogramma’s van de landelijke partijafdelingen bezitten in totaal 2115 populistische verwijzingen. De top drie meest populistische partijafdelingen zijn in dit meetinstrument:

1. *CDA Zundert* met een populismegraad van 1.236. In het partijprogramma zijn in totaal 30 populistische woorden aanwezig ten opzichte van 2427 totale aantal woorden van het partijprogramma.

---

32 Zie in het naslagwerk: bijlage 6, tabel 6 voor een compleet overzicht.
33 Zie in het naslagwerk: bijlage 7, tabel 10 voor een compleet overzicht.
2. *PVDA Slochteren* met een populismegraad van 1.104. In het partijprogramma zijn in totaal dertien populistische woorden aanwezig ten opzichte van 1178 totale aantal woorden van het partijprogramma.


Volgens het meetinstrument van Gevers & Von Harenberg (2016) bezitten ook alle partijprogramma’s van landelijke partijafdelingen populistische woorden.
5.2 De lokale politieke partijen vs. de landelijke partijafdelingen

De lokale politieke partijen scoren in alle meetinstrumenten hoger dan de landelijke partijafdelingen, in visualisatie ziet dat er als volgt uit:

![Populisme als ideologie uitgedrukt in populismegraden](image)

**Figuur 1: Populisme als ideologie uitgedrukt in populismegraden**

Pauwels (2011) en Kuipers (2011) kijken naar de populistische ideologie. In beide meetinstrumenten scoren de lokale politieke partijen (N=72) hoger dan de landelijke partijafdelingen (N=72) (Pauwels: 4.1 vs. 2.7; Kuipers: 4.1 vs. 2.6), zie figuur 1. De populismegraad van de lokale politieke partijen blijven in beide meetinstrumenten gelijk (=4.1) terwijl de populismegraad van de landelijke afdelingen in Kuipers (2011) stijgt met 0.1 ten opzichte van Pauwels (2011). In beide instrumenten scoren de lokale politieke partijen hoger dan de landelijke partijafdelingen.

Rooduijn & Pauwels (2011) kijken naar het anti-elitisme als indicator van het populisme. De lokale politieke partijen (N=72) scoren hierop hoger (populismegraad 0.022) dan de landelijke partijafdelingen (populismegraad: 0.007; N=72), zie figuur 2. Het aantal anti-elitisme verwijzingen is binnen de lokale politieke partijen met een derde toegenomen ten opzichte van de landelijke partijafdelingen. Met andere woorden: in de lokale politieke partijen huist meer anti-elitisme dan de landelijke partijafdelingen.
Figuur 2: Anti-elitisme Rooduijn & Pauwels (2011) uitgedrukt in populismegraden

Figuur 3: Populismegraden van Gevers en Von Harenberg (2016)
In het meetinstrument van Gevers en von Harenberg (2016) is het populisme gemeten aan de hand van de drie kernelementen: *het refereren aan het volk*, *het anti-establishment karakter en claims voor een directe democratie*. In figuur 3 is te zien dat de lokale politieke partijen (N=72) gemiddeld hoger scoort (populismegraad: 0.703) dan de landelijke partijafdelingen (populismegraad: 0.528; N=72). De lokale politieke partijen zijn, gekeken naar de drie kernelementen tezamen, populistischer dan de landelijke partijafdelingen.

Het meetinstrument van Gevers & Von Harenberg (2016) bood tevens de kans om de drie onderliggende kernelementen van het populisme tussen de lokale politieke partijen en de landelijke partijafdelingen te vergelijken. Figuur 4 geeft per kernelement de verschillen tussen de twee groepen weer.

![Figuur 4: De drie kernelementen individueel vergeleken](image-url)
Uit figuur 4 is af te lezen dat:

- De lokale politieke partijen (N=72) in hun partijprogramma’s gemiddeld meer refereren aan het volk (Gem.=0.623; N=72) dan de landelijke partijafdelingen (Gem.=0.465; N=72).
- De lokale politieke partijen (N=72) gemiddeld meer anti-establishment woorden gebruiken (Gem.=0.065) in hun partijprogramma’s ten opzichte van de landelijke partijafdelingen (Gem.= 0.057; N=72).
- De lokale politieke partijen (N=72) in hun partijprogramma’s meer claims doen naar een directe vorm van democratie (Gem. = 0.014) dan de partijprogramma’s van de landelijke partijafdelingen (Gem. = 0.005; N=72). Het aantal claims van de landelijke partijafdelingen is relatief gezien te klein om zichtbaar te maken in figuur 4.

De lokale partijen refereren in hun partijprogramma’s gemiddeld dus meer aan het volk, gebruiken meer anti-establishment woorden en claimen vaker een directe vorm van democratie in hun partijprogramma dan de partijafdelingen in hun partijprogramma’s.

5.3 De validiteit van de meetinstrumenten op lokaal niveau

5.3.1 Validiteit van de ideologische woorden van Pauwels (2011) en Kuipers (2011)


Figuur 5: Ideologische stromingen binnen de CDA-afdelingen (N=24) op basis van Kuipers (2011) en Pauwels (2011)


De vraag die vervolgens oprijst, is of de ideologische stromingen in lijn zijn met de indrukken over de verschillende partijafdelingen.
Het CDA wordt in dit onderzoek gezien als middenpartij. Dit is ook terug te zien als gekeken wordt naar de ideologische verwijzingen binnen de partijprogramma’s van de CDA-afdelingen, waarin zowel het Socialisme als Wet en Regelgeving de hoogst scorende ideologieën zijn.


De VVD-afdelingen scoren volgens de verwachting hoog op Wet en Regelgeving. Aan de andere kant scoort het Socialisme, tegen de indruk in, opvallend hoog en staat op de tweede plek. De derde plaats wordt aangevoerd door het Liberalisme.

Kortom: als gekeken wordt naar de hoogst scorende ideologie per groep, lijkt deze in lijn te zijn met de verwachtingen. Toch scoort gemiddeld de VVD-afdelingen opvallend hoog op het Socialisme en scoort gemiddeld de PvdA-afdelingen opvallend hoog op Wet en Regelgeving.
5.3.2 Convergente validiteit

Om te bepalen in hoeverre de meetinstrumenten valide zijn om het populisme te meten binnen lokale politieke partijen (N=72) zijn de verschillende meetinstrumenten op basis van de resultaten van de lokale politieke partijen individueel met elkaar vergeleken.

**Tabel 5: De resultaten uit de meetinstrumenten vergeleken**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Top 10 meest populistische partijen</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Lijst Smolders Tilburg (25.0)</td>
<td>1. Lijst Smolders Tilburg (23.3)</td>
<td>1. Lijst Smolders Tilburg (0.214)</td>
<td>1. Partij Veilig Maastricht (2.927)</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Partij Beneden-Leeuwen (16.7)</td>
<td>2. Partij Beneden-Leeuwen (16.7)</td>
<td>2. Leefbaar Rotterdam (0.092)</td>
<td>2. Burgerbelang Zeewolde (2.081)</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Hellendoorns Onafhankelijke Partij (HOP) (11.4)</td>
<td>3. Hellendoorns Onafhankelijke Partij (HOP) (11.4)</td>
<td>3. Gemeentebelangen Achtkarspelen (0.084)</td>
<td>3. Inwonersbelang Hellevoetsluis (1.802)</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Laren Behoud (10.9)</td>
<td>4. Laren Behoud (11.1)</td>
<td>4. Wad’n Partij Harlingen (0.067)</td>
<td>4. Partij voor Groot Venlo (1.71)</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Lokaal Veenendaal (10.0)</td>
<td>5. Lokaal Veenendaal (9.1)</td>
<td>5. Hellendoorns Onafhankelijke Partij (HOP) (0.062)</td>
<td>5. LPF Eindhoven (1.62)</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Lelystads Belang (8.6)</td>
<td>7. Lelystads Belang (8.6)</td>
<td>7. Partij voor Groot Venlo (0.052)</td>
<td>7. Burgerbelangen Enschede (1.53)</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Lokaal Bewust, Bewust Lokaal (7.4)</td>
<td>8. Wad’n Partij Harlingen (7.7)</td>
<td>8. Progressief Sociaal Apeldoorn (0.051)</td>
<td>8. Amersfoort 2014 (1.48)</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Inwonersbelang Hellevoetsluis (7.3)</td>
<td>9. Inwonersbelang Hellevoetsluis (7.6)</td>
<td>9. Partij van Lok Maatswerk (1.07)</td>
<td>9. Gemeentebelangen Achtkarspelen (1.10)</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Wad’n Partij Harlingen (6.7)</td>
<td>10. Lokaal Bewust, Bewust Lokaal (7.5)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Partijen zonder populisme-graad**

- Gouda positief/Gemeentebelangen,
- Hart voor Hilversum,
- LPF Eindhoven,
- Jong Uden,
- Dorpsbelangen Zundert,
- De Nijmeegse Fractie,
- Partij van Lok Maatswerk,
- Samen Sterk Maasdriel,
- De Onafhankelijken,
- Swollwacht,
- Partij voor Betaalbare Betrouwbare Overheid,
- Partij Veilig Maastricht (PVM),

- Gouda positief/Gemeentebelangen,
- Hart voor Hilversum,
- LPF Eindhoven,
- Jong Uden,
- Dorpsbelangen Zundert,
- De Nijmeegse Fractie,
- Partij van Lok Maatswerk,
- Samen Sterk Maasdriel,
- De Onafhankelijken,
- Swollwacht,
- Partij voor Betaalbare Betrouwbare Overheid,
- Partij Veilig Maastricht (PVM),

- Gouda positief/Gemeentebelangen,
- Progressief Zoeterwoude,
- Hart voor Hilversum,
- Weesper Stads Partij,
- LPF Eindhoven,
- Jong Uden,
- Dorpsbelangen Zundert,
- De Nijmeegse Fractie,
- Partij van Lok Maatswerk,
- Partij Beneden Leeuwen,
- Samen Sterk Maasdriel,
- Lokaal Veenendaal,
- Verenigde Senioren Partij Nieuwegein,

34 De convergente-validiteitstoets is samen met Ricardo Gevers uitgevoerd en de tekst is samen met Ricardo Gevers opgesteld.

Het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011) komt het meest overeen met de instrumenten van Pauwels (2011) en Kuipers (2011); vijf van de tien partijen in de top tien komen overeen (in tabel 5 groen geschreven).


De partij Inwonersbelang Hellevoetsluis komt tot slot in alle meetinstrumenten terug in de top tien.

Om de verschillen uit te diepen zal in het vervolg gekeken worden naar de meetinstrumenten onderling.

### 5.2.1 Pauwels (2011) vs. Kuipers (2011)

In figuur 8 staan de resultaten van de meetinstrumenten Pauwels (2011) en Kuipers (2011) weergegeven per partij op alfabetische volgorde (de nummers komen overeen met de nummers uit tabel 1). Als gekeken wordt naar de curves van beide meetinstrumenten in figuur 8 kan opgemerkt worden dat de resultaten uit beide meetinstrumenten, op een paar verschillen na, overeenkomen. De volgende verschillen zijn benoemingswaardig:


De verschillen kunnen worden verklaard door de aanpassingen die Kuipers (2011) heeft gedaan:


- Tot slot is het verschil omtrent de resultaten van *Lijst Smolders Tilburg* te verklaren doordat Kuipers (2011) besloten heeft om het woord ‘establishment’ niet te toetsen. Dit resulteert in één populistische verwijzing minder.

---

**PAUWELS (2011) EN KUIPERS (2011) VERGELEKEN**

*Figuur 8: Pauwels (2011) en Kuipers (2011) vergeleken*
5.2.2 Rooduijn & Pauwels (2011) vs. Pauwels (2011) & Kuipers (2011)


- De partijen: Partij Beneden-Leeuwen (nr.47), Larens Behoud (nr.33) en Lokaal Veenendaal (nr.40) scoren in het meetinstrument van Rooduijn & Pauwels (2011) aanzienlijk lager dan in de meetinstrumenten van Pauwels (2011) en Kuipers (2011) (Partij Beneden Leeuwen: 0.0 vs. 16.7; Larens Behoud: 1.6 vs. 10.9 & 11.1; Lokaal Veenendaal: 0.0 vs. 10.0 & 9.1).

- De partijen: Gemeentebelangen Franekeradeel (nr.17), Partij voor Groot Venlo (nr. 52) en Combinatiebelangen AA en Hunze (nr.7) scoren in het meetinstrument van Rooduijn & Pauwels (2011) daarentegen hoger dan in de meetinstrumenten van Pauwels (2011) en Kuipers (2011) (Gemeentebelangen Achtkarspelen: 8.4 vs. 5.6 & 5.7; Partij voor Groot Venlo: 5.2 vs. 3.8; Combinatiebelangen AA en Hunze: 2.8 vs. 0.0)
Deze verschillen hebben te maken met het volgende:


- De partij *Gemeentebelangen Achtkarspelen* scoort hoog in het instrument van Rooduijn en Pauwels (2011), omdat het totale aantal woorden van het partijprogramma (2327) ongeveer de helft lager ligt dan het gemiddelde aantal woorden van de partijprogramma’s (4720). Daarnaast is het aantal *anti-elitisme* verwijzingen binnen het partijprogramma van *Gemeentebelangen Achtkarspelen* (twee verwijzingen) een verdubbeling van het gemiddeld aantal *anti-elitisme* verwijzingen (één verwijzing).

In het instrument van Kuipers (2011) daarentegen is het aantal ideologische verwijzingen in hetzelfde partijprogramma (45 verwijzingen) relatief kleiner dan het gemiddelde aantal ideologische verwijzingen per partijprogramma (48 verwijzingen).


  - In het meetinstrument Gevers & Von Harenberg (2016) is: Partij Veilig Maastricht het meest populistisch (populismegraadx100=29.3) en wordt in de andere instrumenten als niet populistisch bestempeld (populismegraad 0.0).
  - Burgerbelang Zeewolde (populismegraadx100=20.8) en Inwonersbelang Hellevoetsluis (populismegraadx100=18.0) komen op de tweede en derde plek ten opzichte van respectievelijk plek dertig en negen in de meetinstrumenten van Pauwels (2011) en Kuipers (2011).

De verschillen hebben te maken met het volgende:


- Tot slot kent het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016) een andere berekening om de mate van populisme te toetsen.

5.2.4 Het anti-elitisme van Rooduijn & Pauwels (2011) vs. het anti-establishment van Gevers & Von Harenberg (2016)
Het is aannemelijk dat de kritiek op het *establishment* in het meetinstrument Gevers en Von Harenberg (2016) overeenkomt met de kritiek op de *elites* in het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011). Echter, uit de resultaten in figuur 10 blijkt dat beide meetinstrumenten aanzienlijke verschillen opleveren.


- *Lijst Smolders Tilburg (nr.37)* daarentegen, verwijst volgens Rooduijn en Pauwels (2011) het meest naar het *anti-elitisme*, terwijl deze partij in het instrument van Gevers en Von Harenberg (2016) met een graad van 0.11 net bovengemiddeld scoort (gem.= 0.08).

- Van de top tien partijen die meest verwijzen naar het *anti-establishment* in het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016), zijn er twee partijen die verwijzen naar het *anti-elitisme* in het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011). De andere acht partijen scoren in het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011) 0.0 (zie tabel 6).


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Partij Veilig Maastricht (PVM)</td>
<td>0,49</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Stadspartij Groningen</td>
<td>0,48</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Wadʼn Partij Harlingen</td>
<td>0,44</td>
<td>0,07</td>
</tr>
<tr>
<td>4. LPF Eindhoven</td>
<td>0,40</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Ouderen Partij Heerlen</td>
<td>0,26</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Dorpsbelangen Zundert</td>
<td>0,22</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Partij voor Groot Venlo</td>
<td>0,21</td>
<td>0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>8. De Onafhankelijken Oudewater</td>
<td>0,20</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Partij voor Goes</td>
<td>0,19</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Swollwacht Zwolle</td>
<td>0,19</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De verschillen hebben te maken met het volgende:

In beide meetinstrumenten geldt dat populistische verwijzingen in een relatief klein partijprogramma (qua aantal woorden) een hogere populismegraad kent dan partijprogramma’s met meer woorden. De kans dat een populistische verwijzing wordt gesignaleerd binnen de lokale politieke partijen is feitelijk gezien in het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg hoger dan in het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011), omdat:

- het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016) meer woorden kent;
- het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016) zich meer richt op de context van de onderzoeksgroep, namelijk: de lokale politiek.

Om bovenstaande redenen is te verklaren dat *Partij Veilig Maastricht* met slechts één verwijzing op 205 woorden in het meetinstrument Gevers en Von Harenberg (2016) het hoogst scoort, terwijl de partij in het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011) geen populismegraad heeft (nul verwijzingen).


“Daarom wordt er bij ons geen geld over de balk gegoooid voor monstrueuze prestigeprojecten”.

“De STADSPARTIJ heeft geen last van dogma’s, dwang en hoeft geen rekening te houden met de belangen van landelijke politieke partijen. Bij de STADSPARTIJ vindt u dus geen Haagse invloeden en geen Haagse vriendjespolitiek”

“Ambtelijke betutteling en bemoeizucht moeten aan banden worden gelegd”.

Dat Lijst Smolders Tilburg niet hoog scoort in het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016) en wel in het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011) kan verklaard worden doordat:

- het woord ‘politici*’ in het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016) niet is meegenomen. Het woord is in de kwalitatieve analyse wel gesignaleerd, maar niet meegenomen in de uiteindelijke woordenlijst, omdat het woord binnen de twaalf programma’s geen antwoord gaf op de vraag: Bekritiseren de auteurs van het partijprogramma, met het woord, de elites? Echter leverde het woord binnen het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011) een drietal meer anti-elitisme verwijzingen op;
- het woord ‘elite’ in de kwalitatieve analyse niet is gesignaleerd en daarom ook niet meegenomen in de uiteindelijke woordenlijst. In het meetinstrument van Rooduijn en Pauwels (2011) leverde het woord een viertal meer anti-elitisme verwijzingen op.

Indien Lijst Smolders Tilburg zou zijn meegenomen in de kwalitatieve analyse van Gevers en Von Harenberg (2016) zou dat hebben geleid tot meer anti-establishment verwijzingen in de woordenlijst en daarmee een hogere populismegraad.
Dat de top tien partijen die het meest verwijzen naar het *anti-establishment* niet overeenkomt met de top tien van het meetinstrument Rooduijn en Pauwels (2011) kan te maken hebben met het volgende:

6. Conclusie

Met bovenstaande onderzoeksresultaten sluit het empirische gedeelte af. In dit hoofdstuk wordt teruggekeerd naar de hoofdvraag waar dit onderzoek mee is gestart.

6.1 Beantwoording van de hoofdvraag

Dit onderzoek was gestart met de volgende vraagstelling: Is er sprake van populisme binnen de lokale politieke partijen en zijn lokale politieke partijen populistischer dan landelijke partijafdelingen?

Om deze vraag te beantwoorden zijn tekstanalyses uitgevoerd op 72 partijprogramma’s van lokale politieke partijen uit 2014 en afgezet tegen 72 partijprogramma’s van landelijke partijafdelingen. Verschillende bestaande meetinstrumenten zijn gebruikt en samen met Ricardo Gevers is een meetinstrument ontwikkeld om het populisme binnen de lokale politieke partijen te meten. Met elk meetinstrument is de mate van het populisme binnen de partijprogramma’s getoetst en tussen de lokale politieke partijen en de landelijke partijafdelingen vergeleken.


Met andere woorden: De lokale politieke partijen zijn populistischer dan de landelijke partijafdelingen.

---

35 De grondtekst van de conclusie is, wat de lokale partijen uit 2014 betreft, samen geschreven met Ricardo Gevers. Ik heb echter in dit hoofdstuk deze grondtekst in mijn eigen woorden gezet, stukken verbeterd en aangevuld.
6.2 Discussie & onderzoekstechnische aanbevelingen

6.2.1 Validiteit van de meetinstrumenten

Ter verdieping is stil gestaan bij de validiteit van de meetinstrumenten op lokaal niveau.


De vraag rijst daarom ook op of deze convergente validiteit zinvol is om de validiteit van het meetinstrument Gevers en Von Harenberg (2016) te meten. Ter verdieping zijn daarom ook de grote lijnen van de resultaten uit de meetinstrumenten individueel met elkaar te vergelijken.


Wanneer op de tweede plaats gekeken wordt naar het verloop van de curves van de resultaten van het meetinstrument Rooduijn en Pauwels (2011) is opgemerkt dat deze min of meer op dezelfde wijze piekt en daalt als de curves van Pauwels (2011) en Kuipers (2011). Toch zijn verschillen geconstateerd die enerzijds te maken hebben met de formule die in het meetinstrument ten grondslag ligt. Deze formule is gestoeld


In het verlengde hiervan is het dan ook minder opvallend dat de resultaten uit het meetinstrument Gevers en Von Harenberg (2016) het meest afwijken van de bestaande meetinstrumenten. Zoals gezegd is een belangrijke oorzaak hiervan de analyse die hieraan ten grondslag lag. Deze analyse richtte zich op lokaal niveau in plaats van nationaal niveau. Een andere oorzaak waarom dit instrument aanzienlijke verschillen opleverde kan gevonden worden in de woorden die zijn geselecteerd op basis van de vragen die zijn gesteld per kernelement. Deze woorden zijn niet per definitie populistisch, maar gaven wel degelijk antwoord op de desbetreffende vragen. Dit heeft ertoe geleid dat mogelijk het kernelement ‘refereren aan het volk’ ook veelvuldiger terugkomt binnen de partijprogramma’s ten opzichte van de andere meetinstrumenten.


Hier is echter enige beperking op zijn plaats. Het lijkt erop dat de partijen die zijn meegenomen in de kwalitatieve analyse voorafgaande aan het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016), relatief hoger scoren dan de andere partijen in dit meetinstrument.

*Welk meetinstrument is nu het meest valide om populisme binnen de lokale politieke context en in het bijzonder de lokale politieke partijen te meten?*

In dit onderzoek is gebleken dat de drie bestaande meetinstrumenten min of meer dezelfde resultaten opleveren, waardoor voor alle drie de meetinstrumenten gekozen kan worden om het populisme op lokaal niveau te meten. Het meetinstrument van Gevers en Von Harenberg (2016) wijkt in de resultaten af van de bestaande meetinstrumenten. Dit kan zowel op een positieve als negatieve wijze worden geïnterpreteerd. Op basis van de *convergente validiteit* lijkt dit meetinstrument het minst valide. Anderzijds kan het meetinstrument ook het meest nauwkeurig zijn, omdat dit het enige meetinstrument is dat zich richt op de lokale context. Met andere woorden: goed vergelijkingsmateriaal is niet voorhanden.

### 6.2.2 Beperkingen van dit onderzoek

Bovenstaande conclusies vertellen het een en ander over populisme op lokaal niveau alsmede over de validiteit van de meetinstrumenten die zijn gebruikt. In dit onderzoek is gekozen voor verschillende waardencatalogi met specifieke populistische woorden. Op de eerste plaats is het belangrijk om te vermelden dat andere catalogi, andere resultaten kunnen opleveren.

Dit onderzoek tracht daarnaast een beeld te geven van de lokale politiek in zijn algemeenheid. Door samenwerking met Ricardo Gevers is het mogelijk om een aanzienlijke steekproefgrote te hanteren. Echter het analyseren van alle partijprogramma’s is gezien de beperkte tijd onmogelijk. Daarom weerhoudt dit onderzoek zich op een 144-tal lokale politieke partijen en landelijke partijafdelingen.

Om een partijprogramma te kunnen analyseren zijn de documenten geconverteerd naar .txt formaat. Daarvoor zijn een aantal stappen ondernomen. De kans is echter aanwezig dat tijdens het converteren, tekst(delen) is weggevallen. Indien dit het geval is heeft dit automatisch invloed op het totale aantal populistische woorden dat per programma wordt gevonden.

Om de partijprogramma’s te verzamelen is op de website van de verschillende partijen de partijprogramma gedownload. Dit betekende dat partijen zonder een internetsite niet zijn meegenomen in dit onderzoek.
waaronder bijvoorbeeld: Hoop (Doetinchem, Amersfoort Anders, Venlokaal (Venlo). Het is natuurlijk een interessante vraag waarom deze partijen geen internetsite hebben en of dit mogelijk invloed kan hebben op de resultaten.

Bij de keuze van landelijke partijafdelingen wordt er gekozen om alleen de drie klassieke partijen mee te nemen. Daarmee is er geen keuze gemaakt om D66 en Groenlinks - partijen die goed scoorden tijdens de gemeenteraadsverkiezingen 2014 – mee te nemen in dit onderzoek.

In dit onderzoek is gekozen om het populisme te onderzoeken binnen partijprogramma’s door computermatig te zoeken naar populistische woorden. Deze methode is systematisch en minder gestoeld op de perceptie van de onderzoeker en minder tijdrovend waardoor een grotere onderzoekspopulatie kan worden onderzocht. Toch lijkt de populismegraad op basis van het signaleren van woorden in niet alle gevallen een valide meting op te leveren. Zo is duidelijk een onderscheid tussen populistische retoriek en populistische woorden gevonden. Dat wil zeggen, een partijprogramma kan vol met populistische retoriek staan zonder dat het programma populistische woorden gebruikt. Het partijprogramma van Partij voor Goes is hier een goed voorbeeld van. Veel alinea’s zijn geschreven met populistische retoriek. Bijvoorbeeld:

  “….maar dan wel de èchte sociaal-democratie....”

  “Wij gebruiken geen (mooie) woorden die we later niet (kunnen) waarmaken”

Het is lastig om deze retoriek terug te brengen tot enkele populistische woorden. Daarmee lijkt het berekenen van een populismegraad op basis van het signaleren van woorden om de mate van populisme van een partijprogramma te berekenen in kracht af te nemen.


In dit onderzoek is in beginsel alleen gekeken naar de validiteit van de verschillende meetinstrumenten binnen de lokale politieke partijen uit 2014. Dat betekent dat de validiteit van de verschillende meetinstrumenten om populisme binnen de landelijke partijafdelingen niet is gemeten.
Uitzondering: door middel van de *indruksvaliditeit* is a posteriori gekeken of de hoofdstromingen van de PVDA-, VVD- en CDA-afdelingen overeenkomen met respectievelijk de klassieke linkse en rechtse ideologieën. Deze lijkt in voldoende mate aanwezig te zijn. Echter is de validiteit van de andere ideologische stromingen zoals *Milieu*, *progressief*, *conservatisme* en *progressief* niet getoetst.

Tot slot volstaan enkele kritische noten bij het meetinstrument dat door mijzelf en Ricardo Gevers is opgesteld. Op de eerste plaats lijken de woorden in ons meetinstrument die betrekking hebben op een claim voor meer directe democratie wat te summier. Na het lezen van twaalf partijprogramma’s, dat aan de totstandkoming van deze woordenlijst ten grondslag lag, waren er slechts drie woorden die geheel antwoord gaven op de vraag: “refereren de auteurs van de partijprogramma’s met het woord naar een directe vorm van democratie?”. Vervolgonderzoek biedt mogelijkerwijs kansen om te kijken of deze range van woorden uitgebreid kan worden. Daarvoor zouden bijvoorbeeld meer partijprogramma’s gelezen kunnen worden.

Op de tweede plaats is gekozen om bij de woorden die verwijzen naar ‘het volk’ niet te kiezen voor de woorden ‘ons’ of ‘onze’. Ondanks dat deze woorden over het algemeen wel een bepaalde wij/zij retoriek bezitten, zijn deze woorden niet per se woorden die verwijzen naar ‘het volk’. De woorden ‘onze stad’ en ‘onze gemeente’ zouden daarentegen wel een waardevolle toevoeging zijn ons meetinstrument.

Tot slot moet worden vermeld dat in ons model expliciet is gekozen voor de operationalisatie van Mudde (2004). Ook andere operationalisaties van het populisme waren mogelijk. Zo is de theorie van Jagers (2006, p. 62) bij uitstek interessant, waarin hij het populisme bekijkt vanuit leiderschapsstijlen. Het toetsen van dergelijke theorieën kunnen mogelijkerwijs in een vervolgonderzoek leiden tot een beter beeld van het concept populisme op lokaal niveau.

Om deze redenen zullen de onderzoeksresultaten daarom met enige voorzichtigheid moeten worden beschouwd.
6.2.3 Onderzoekstechnische aanbevelingen

Indien in een vervolgonderzoek naar het populisme op lokaal niveau gekozen wordt voor een van de behandelde meetinstrumenten uit dit onderzoek zijn de volgende aanbevelingen per meetinstrument relevant.

In dit onderzoek zijn de grote lijnen van de resultaten uit de meetinstrumenten Pauwels (2011) en Kuipers (2011) gelijkwaardig en daarmee toepasbaar om populisme op lokaal niveau te meten. Om de validiteit van de meetinstrumenten te verhogen is het echter aan te raden om in een vervolgstudie de volgende aanpassingen te doen:

- Houdt de categorie Vlaams-Nationalisme uit het meetinstrument van Pauwels (2011) in stand, maar frame de categorie naar de Nederlandse context. Dit kan gedaan worden door het woord vlaand* aan te passen in het woord Nederland* of weg te laten;
- Houdt de aanpassing van Kuipers (2011) om het woord job* naar het woord baan* te veranderen in stand;
- Laat het woord establihm* niet weg, en:
- Laat het woord klasse en directe daarentegen achterwege.

Mogelijkerwijs kan er vervolgonderzoek worden gedaan naar de verwijzingen uit de andere ideologieën. Weliswaar blijkt dat de klassieke stromingen op rechts: Wet en Regelgeving en Liberalisme, en op links: Socialisme in voldoende mate aansluit bij de indruk van mij als onderzoeker, toch is het de vraag of de andere stromingen (bv: Milieu) in voldoende mate valide zijn. In het verlengde hiervan is het aan te raden om de validiteit van de meetinstrumenten binnen de landelijke partijafdelingen te toetsen.

Het wordt aanbevolen om de kwalitatieve analyse die ten grondslag ligt aan het meetinstrument Gevers en Von Harenberg (2016) uit te breiden met meerdere partijprogramma’s. Op de tweede plaats is het aan te raden om extra vervolgonderzoek te doen naar de validiteit van dit meetinstrument om het populisme te meten op lokaal niveau binnen de lokale politieke partijen. Dit kan gedaan worden door naast een kwantitatieve tekstanalyse, een kwalitatief onderzoek te houden op basis van mediaberichten, uitspraken van politici of het houden van interviews. Deze ‘wetenschappelijke’ controle zouden de resultaten ‘kunnen bevestigen of ontkrachten.

Om het verloop van het populisme binnen partijprogramma’s te onderzoeken is aan te raden om een vervolgstudie te houden onder de partijprogramma’s van de lokale politieke partijen en partijafdelingen die worden opgesteld ten behoeve van de gemeenteraadsverkiezingen in 2018. Daarbij is eenzelfde methode aan te raden om een vergelijking mogelijk te maken.

Tot slot moet er worden vermeld dat het gebruik van woordenlijsten slechts een indicator betreft om het populisme te meten. Zoals geconstateerd is hiervan de beperking dat populistische zinnen of te specifieke populistische woorden (naargelang de context) niet zijn meegenomen. Daarmee lijkt een kwalitatieve inhoudsanalyse een streepje voor te hebben. Vervolgonderzoek kan dit bevestigen danwel ontkrachten.
6.3 Slotsom: Populisme binnen de lokale politieke partijen, hoe verder?

De hierboven geschetste onderzoeksresultaten en conclusies vertellen, met de beperkingen van de door mij als onderzoeker gebruikte onderzoeksmethode in acht genomen, dat het populisme sterker aanwezig is binnen de partijprogramma’s van de lokale politieke partijen dan binnen de partijprogramma’s van de landelijke partijafdelingen. Als daarbij geconstateerd wordt dat partijprogramma’s geautoriseerde statements zijn van een partij die de gehele partij representeren kan daarom ook worden geconcludeerd dat de lokale politieke partijen over het algemeen populistischer zijn dan de landelijke partijafdelingen.

Echter, het gaat te ver om na dit onderzoek te beweren dat een lokale politieke partij dan ook per definitie populistisch is. Niet alleen zijn er ook lokale politieke partijen gevonden die volgens de meetinstrumenten geen populistische verwijzingen kennen, daarnaast mat dit onderzoek slechts de mate van populisme van de lokale partijen ten opzichte van de landelijke afdelingen. Met andere woorden: er is niet bepaald dat een partij vanaf een bepaalde populismegraad ook daadwerkelijk als populistisch te bestempelen valt.

Daarnaast gaat het na dit onderzoek ook te ver om te beweren dat het populisme het lokale politieke bestel volledig op de schop zal gaan nemen. Bovenop de resultaten uit dit onderzoek zijn er sterker aannames dat de lokale politieke partijen steeds succesvoller worden. Toch kan dit onderzoek niet hard maken of het populisme in de toekomst ook automatisch vertaald wordt naar uitvoering van concreet beleid. Want, ook is het geheel aannemelijk dat het populisme in kracht zal afnemen indien de lokale partijen daadwerkelijk zitting gaan nemen in het college en samen moeten gaan werken met andere partijen. Een vervolgonderzoek biedt kansen.

Dit onderzoek verschaft tot slot ook geen inzichten in de ontwikkeling van het populisme op lokaal niveau alsmede er geen inzicht wordt gegeven in de gevolgen ervan voor politiek en bestuur. Met betrekking tot dit eerste punt is het onderzoek dat Ricardo Gevers momenteel uitvoert, over het verloop van het populisme binnen de lokale politieke partijen, bij uitstek interessant om te bestuderen ter verdieping.


Tot slot zet dit onderzoek een eerste stap om het populisme op lokaal zichtbaar te maken. Toch is nog een lange weg te bewandelen.
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