

De Kracht van Framing: Invloed op Amerikaanse Attitudes ten Aanzien van Immigranten

Noah Bouwhuis

Snr: 2040408

Bachelorscriptie Communicatie- en Informatiewetenschappen

Specialisatie: Communicatie en Cognitie

Tilburg School of Humanities and Digital Sciences

Tilburg University, Tilburg

Begeleider: Marie Barking

Tweede lezer: Emiel van Miltenburg

Juni 2023

Abstract

Er zijn maar weinig landen waar het onderwerp immigratie zo gepolariseerd is als in de Verenigde Staten. In het huidige onderzoek wordt een literatuurstudie gedaan naar het effect van framing van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten. Hiervoor worden de resultaten van veertien studies die onderzoek gedaan hebben naar dit onderwerp met elkaar vergeleken. De artikelen zijn verzameld via *Web of Science* en *Google Scholar*. Op basis van een literatuurstudie naar de effecten van het framen van Europese immigranten zijn twee hypothesen opgesteld met betrekking tot issue-specifieke en generieke frames. Generieke frames gaan over een algemene toon van informatie over immigranten en issue-specifieke frames hebben betrekking op een concrete context of een bepaald probleem. Uit de huidige studie blijkt dat het framen van Amerikaanse immigranten effect kan hebben op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten, maar dat het effect afhangt van de context. In economische context bleek issue-specifieke framing effectief, maar in culturele context werden geen eenduidige resultaten gevonden. Immigranten generiek framen als een bedreiging bleek effectief in meerdere contexten. Dit is in overeenstemming met voorgaande literatuur waarin gesuggereerd wordt dat framing effectiever is als het een beroep doet op angst. In het huidige onderzoek biedt een inzicht in de bevindingen die tot nu toe gedaan zijn en er worden verschillende suggesties gedaan voor vervolgonderzoek. Aangezien er tot op heden slechts kwantitatief onderzoek gedaan is naar het effect van framen van immigranten op de attitude van Amerikanen is het raadzaam dat vervolgonderzoek zich specifiek richt op een kwalitatieve studie.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Theoretisch Kader	6
2.1. Amerikaanse attitude tegenover immigranten	6
2.2. Framing	8
2.3. Framing in migratiecontext	9
3. Methode	11
3.1. Databases	11
3.2. Zoektermen	11
3.3. Selectiecriteria	12
3.4. Data-analyse	13
4. Resultaten	14
4.1. Issue-specifieke framing	14
4.2. Generic framing	18
5. Discussie en conclusie	21
5.1. Discussie	21
5.2. Theoretische en praktische implicaties	23
5.3. Beperkingen en suggesties voor vervolgonderzoek	24
5.4. Conclusie	25
6. Referenties	26

1. Inleiding

In 2022 bereikte het percentage immigranten in de Verenigde Staten zijn hoogste punt sinds 1910, namelijk 14.6% (Camarota & Zeigler, 2022). Een belangrijke oorzaak van het bereiken van deze piek is het immigratiebeleid van president Biden. Onder zijn beleid kwamen tussen januari 2021 en september 2022 bijna drie miljoen immigranten de Verenigde Staten binnen (Camarota & Zeigler, 2022). Bij veel Amerikanen heerst echter een negatieve attitude tegenover immigranten. Een voorbeeld hiervan is het feit dat het anti-immigrant sentiment van Amerikanen een belangrijke factor was in het aantal stemmen dat Donald Trump heeft gekregen tijdens zijn overwinning van de presidentsverkiezingen in 2016 (Hooghe & Dassonneville, 2018). Volgens Alesina, Miano en Stantcheva (2020) is een mogelijke verklaring van dit sentiment het verschil tussen de gemiddelde perceptie van Amerikanen van immigranten en de realiteit. Uit surveyonderzoek van Alesina, Stantcheva en Teso (2018) blijkt bijvoorbeeld dat het aantal immigranten in Amerika, het percentage islamitische immigranten en het aantal immigranten dat de middelbare school niet afgemaakt heeft, aanzienlijk wordt overschat. Bij deze onderwerpen zaten de respondenten gemiddeld 15% tot 30% van het juiste percentage verwijderd (Alesina et al., 2020; Alesina et al., 2018).

Een factor in de attitudevorming van Amerikanen over immigranten is mediarepresentatie. Mediarepresentatie en de attitude van burgers staan namelijk met elkaar in verhouding (Cisneros, 2008; Gerbner, 1967; Gerbner, 1969a; Gerbner & Gross, 1973; Potter, 2014). Nieuws en informatie die verspreid worden via (sociale) media bereiken een groot deel van de Amerikaanse bevolking. Sociale mediaplatformen die het grootste percentage Amerikaanse volwassenen bereiken zijn YouTube (81%), Facebook (69%) en Instagram (41%) (Auxier & Anderson, 2022). Ook traditionele media bereiken nog altijd een groot publiek. In 2017 gaf vijftig procent van de Amerikanen aan het nieuws vaak via televisie te volgen, terwijl 43 procent aangaf het nieuws vaak via sociale media te volgen (Gottfried & Shearer, 2020).

Immigranten kunnen in de media op verschillende manieren worden gerepresenteerd. Dit wordt framing genoemd. Bij framing geldt het uitgangspunt dat een situatie vanuit verschillende perspectieven bekeken kan worden (Entman, 1993). Framing in media kan zich uiten door het benadrukken of onderdrukken van informatie, woordkeuze of keuze van afbeeldingen (Chong & Druckman, 2007). Door het benadrukken of onderdrukken van specifieke aspecten kan getracht worden de aandacht van de ontvanger op de gewenste onderdelen te richten (Chong & Druckman, 2007; Entman, 1993). Een voorbeeld van framing uit communicatie in migratiecontext is het gebruik van *illegal immigrants* in plaats van

undocumented immigrants. Hoewel deze termen dezelfde betekenis lijken te dragen, kan *illegal immigrants* geassocieerd worden met een meer negatieve houding tegenover immigranten en *undocumented immigrants* met een meer positieve houding (Alamillo, Haynes & Madrid Jr., 2019).

In het onderzoek van Eberl et al. (2018) wordt bevestigd dat framing zich uit in migratiecontext. Deze literatuurstudie werd uitgevoerd op basis van 89 onderzoeken naar de effecten van de representatie van immigranten in Europese media (Eberl et al., 2018). Er werd gebruikgemaakt van zowel kwalitatief als kwantitatief onderzoek en zowel experimenten als surveyonderzoek. Het doel van deze studie was om te achterhalen hoe immigranten in Europa in de media gerepresenteerd worden en hoe deze representatie het publiek beïnvloedt. Uit het onderzoek volgt dat immigranten in Europa relatief weinig in het nieuws worden gerepresenteerd, maar als ze gerepresenteerd worden is het over het algemeen op een negatieve manier (Eberl et al., 2018). Uit meerdere onderzoeken die in dit literatuuronderzoek vermeld worden blijkt dat het negatief presenteren van immigranten in Europa, bijvoorbeeld als een culturele bedreiging, een negatief effect heeft op het sentiment van Europeanen op immigranten (Schemer, 2014; Schlueter & Davidov, 2013). Dit effect lijkt volgens verscheidene artikelen uit het onderzoek van Eberl et al. (2018) echter ook de andere kant op te werken. Wanneer immigranten op een positieve manier in het nieuws worden gerepresenteerd, bijvoorbeeld als een economische kracht, lijkt dit positieve reacties van het Europese publiek op te roepen (Lecheler, Bos & Vliegthart, 2015).

Dat er in Europa effecten van framing van immigranten op de attitude van de bevolking gevonden zijn betekent niet dat deze effecten ook in de Verenigde Staten gevonden zullen worden. Er zijn namelijk enkele cruciale verschillen tussen Europa en de Verenigde Staten. Hoewel Amerika opgebouwd is uit vijftig losse staten, hebben al deze staten toegang tot dezelfde nieuwsbronnen. Nieuwszenders zoals Fox, CNN, en NBC trekken op grote schaal kijkers vanuit het hele land. Dit is anders in Europa. In Europa heeft elk land zijn eigen nieuwszenders. Tussen deze zenders onderling zitten grote verschillen. Britse media lijken bijvoorbeeld immigranten doorgaans het meest negatief af te schilderen en Zweedse media het meest positief (Eberl et al., 2018). Daarnaast is de politieke situatie in de Verenigde Staten anders dan in Europa. Tijdens de verkiezingen van 2020 ging 98.2% van de stemmen naar de Democratische of Republikeinse partij (“Presidential Election Results and Electoral Map”, z.d.). Deze twee partijen hebben andere visies op het immigratiebeleid in de Verenigde Staten (Mayda, Peri, & Steingress, 2016; Mayda, Peri, & Steingress, 2022). Europese landen hebben allemaal eigen regeringen met een eigen visie op het migratiebeleid.

Er zitten dus grote verschillen in het bereik van nieuwszenders en de werking van de politieke systemen in Europa en de Verenigde Staten. Daarom is het wetenschappelijk relevant om te onderzoeken of de resultaten van studies naar het effect van framing in de Verenigde Staten overeenkomen met de resultaten voor Europa.

De bevindingen van het effect van framing van immigranten op de attitude van Amerikanen in het huidige onderzoek kunnen inzicht bieden in de invloed van framing op de publieke opinie. Dit inzicht is van maatschappelijk belang omdat het nuttig is voor beleidsmakers, NGO's en andere partijen die werken aan migratie-gerelateerde zaken om informatie over immigratie effectief te communiceren.

Framing in de context van immigratie is een breed begrip. Er zijn veel studies die een contentanalyse gedaan hebben om inzicht te krijgen in de manieren waarop immigranten gerepresenteerd worden in de Verenigde Staten (Brandle & Kelly, 2019; Liu, 2021). In het huidige onderzoek zal aan de hand van een literatuurstudie onderzocht worden wat de rol van framing op de attitude van Amerikanen is. De onderzoeksvraag die de leidraad vormt, luidt: Wat is het effect van framing van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten? De bevindingen van verschillende studies zullen vergeleken worden en eenduidige effecten en tegenstrijdigheden zullen besproken worden.

2. Theoretisch Kader

2.1 Amerikaanse attitude tegenover immigranten

Om de attitude van Amerikaanse burgers tegenover immigranten vast te kunnen stellen is het van belang om het construct 'attitude' duidelijk te definiëren. Hiervoor wordt de definitie van Eagly en Chaiken (1993; 2007) gebruikt. Vanuit het Engels vertaald luidt deze als volgt: "een psychologische tendens die tot uiting komt door een bepaalde entiteit met een zekere mate van voorkeur of afkeur te beoordelen" (Eagly & Chaiken, 1993; Eagly & Chaiken, 2007). In de migratiecontext komt dit neer op de psychologische tendens die tot uiting komt door immigranten of immigratie op een positieve of negatieve manier te evalueren.

Tijdens de verkiezingen van 2020 kregen de Republikeinse Partij en de Democratische Partij samen 98,2% van de stemmen in het tweepartijstelsel van de VS ("Presidential Election Results and Electoral Map", z.d.). Over onderwerpen als religie, klimaatverandering, immunisatie en immigratie leidt deze dualiteit tot hevige verdeeldheid (Dunlap & McCright, 2008; Glaeser, Ponzetto, & Shapiro, 2005; Mayda, Peri, & Steingress, 2016; Mayda, Peri, & Steingress, 2022; Motta, 2021). Trump verergerde deze spanningen tijdens de verkiezingen van 2016 met expliciete uitspraken gericht op Mexicaanse

immigranten (Hooghe & Dassonneville, 2018). In andere verkiezingsjaren zou deze verbale aanval tegen een specifieke groep als onacceptabel bestempeld worden (Hooghe & Dassonneville, 2018), maar anti-immigrantensentiment en angst voor groeiende diversiteit bleken toch belangrijke redenen om op Trump te stemmen (Bonikowski, 2016; Hooghe & Dassonneville, 2018; Major, Blodorn & Major Blascovich, 2018). De negatieve attitude tegenover immigranten die onder een deel van de Amerikaanse bevolking leeft speelde dus een belangrijke rol in de Amerikaanse presidentsverkiezingen van 2016.

De negatieve attitude van Amerikanen tegenover immigranten heeft nadelige gevolgen voor zowel immigranten als de Amerikaanse samenleving in haar totaliteit. Dit komt bijvoorbeeld naar voren in onderzoek van Portes en Rumbaut (2006). Hieruit blijkt dat een discriminerende houding als gevolg van een negatieve attitude op de lange termijn de mentale gezondheid van immigranten verslechtert. Dit kan tot gevolg hebben dat integratie belemmerd wordt. Daarnaast kan een restrictief beleid tegenover immigratie ertoe leiden dat de economie van de Verenigde Staten minder hard groeit dan wanneer immigratie gestimuleerd wordt. Daardoor kunnen mogelijkheden tot innovatie misgelopen worden (Hainmueller & Hopkins, 2014). Bovendien kan negatieve stereotypering, een algemeen aanvaard en simplistisch beeld van een groep, als gevolg van een negatieve attitude ervoor zorgen dat de attitude op lange termijn in stand gehouden wordt waardoor de situatie niet verbetert (Valdez, Padilla & Valentine, 2013).

De negatieve attitude van Amerikanen tegenover immigranten is onder meer te verklaren door misconcepties over de culturele dreiging die immigranten vormen. Deze misconcepties vloeien voor een deel voort uit Amerikaans nativisme, een politiek beleid met als doel immigratie te beperken om de belangen van Amerikanen te bevorderen (Guia, 2016). Immigranten worden dan gezien als een negatieve invloed op de Amerikaanse culturele identiteit (Guia, 2016). Nativisme heeft niet alleen gevolgen voor de culturele perceptie van Amerikanen tegenover immigranten, maar ook voor de perceptie van Amerikanen op de mate waarin immigranten een bedreiging voor de veiligheid vormen. De *Social Identity Theory* licht toe hoe mensen andere mensen die tot dezelfde groep behoren meer waarderen dan mensen die tot een andere groep behoren (Tajfel et al., 1979). Hierdoor ontstaat een wij-zij splitsing tussen Amerikanen en immigranten. Daarnaast kunnen anti-immigratieovertuigingen gestimuleerd worden door immigranten af te schilderen als een dreiging (Brader, Valentino & Suhay, 2008).

Ten aanzien van de negatieve attitude zijn er eveneens voordelen verbonden aan de komst van immigranten naar de Verenigde Staten. Amerikaanse immigranten hebben

bijvoorbeeld een positieve invloed op de productiviteit op de werkvloer, zonder dat ze de baankansen van autochtone Amerikanen verlagen (Peri, 2012; Peri & Sparber, 2009). Ook kunnen immigranten tekorten in bepaalde beroepen opvullen, zowel hoog- als laagopgeleid (Borjas, 1995; Borjas, 2014). Bovendien spelen immigranten een belangrijke rol in technologische ontwikkeling en innovatie in de Verenigde Staten (Kerr & Lincoln, 2010). Dit wordt ondersteund door onderzoek van Hunt en Gauthier-Loiselle (2010), waarin wordt aangetoond dat een stijging van 1 procent in afgestudeerden met een migratieachtergrond het relatieve aantal patenten per huishouden met 9-18 procent doet stijgen. Verder starten immigranten gemiddeld vaker een eigen bedrijf dan autochtonen (Fairlie, 2012).

Onderzoek van Alba en Nee (2003) toont aan dat immigranten in Amerika in staat zijn om zich aan de Amerikaanse cultuur aan te passen en hieraan bij te dragen. Op de korte termijn kunnen er uitdagingen ontstaan wanneer mensen met verschillende etnische achtergronden in dezelfde buurt wonen. Dit komt doordat het vertrouwen tussen hen gemiddeld lager is dan in buurten waar mensen met dezelfde etnische achtergrond samenwonen (Lancee & Dronkers, 2008; Putnam, 2007). Desondanks heeft de interactie tussen mensen van verschillende culturen een positief effect op het begrip voor andere culturen (Enos, 2017).

2.2 Framing

Framing is een concept dat door Robert Entman (1993) werd beschreven als het selecteren en benadrukken of onderdrukken van aspecten van een tekst met als doel een bepaalde visie op de situatie te begunstigen (Entman, 1993). In verschillende contexten komt framing op verscheidene manieren terug, maar framing is over het algemeen vast te stellen op vier plekken binnen het communicatieproces: de zender, de inhoud, de ontvanger en de cultuur (Entman, 1993). Hierbij is de zender degene die de framing uitvoert, de inhoud datgene wat geframed wordt, de ontvanger het publiek dat de boodschap aanhoort en de cultuur gaat over de sociale en culturele context waarin de geframede boodschap zich voordoet (Entman, 1993). De beschrijving van Entman (1993) is sinds diens publicatie als uitgangspunt gebruikt voor onderzoek naar framing in uiteenlopende wetenschappelijke contexten, zoals politieke communicatie, gezondheidscommunicatie en consumentengedrag (Brugman & Burgers, 2018; Goh & Bockstedt, 2013; Guenther, Gaertner & Zeitz, 2021; Hawkins & Linvill, 2010; Jacobsen & Dulrud, 2007; Matthes, 2012).

In verschillende contexten kan framing verschillende effecten teweegbrengen, zoals iemand zijn attitude veranderen of iemand in actie brengen (Grazzini et al., 2018; Liu et al., 2021). Een manier om het effect van framing te onderzoeken is middels een experiment. Een

onderzoeker kan informatie op verschillende manieren aan de participanten presenteren om te bepalen of verschillende presentaties van een boodschap verschillende effecten hebben op de perceptie van de participant. Een voorbeeld hiervan is het onderzoek van Voelkel et al. (2022). In deze studie vulden alle respondenten een vragenlijst in. Een week later vulden zij opnieuw een vragenlijst in. Voordat zij de tweede vragenlijst invulden, kregen zij een tekst over immigratie te lezen. Aan deze tekst was een type framing toegevoegd. Na het invullen van de tweede vragenlijst werd onderzocht of het gebruik van framing in de tekst effect had op de attitude van de participanten tegenover immigranten.

Om een effect teweeg te brengen middels framing moet met meerdere zaken rekening gehouden worden (Druckman, 2004; Nelson, Oxley, & Clawson, 1997). De effectiviteit van framing wordt bijvoorbeeld mede bepaald door de geloofwaardigheid van de zender (Druckman, 2001; Mutz, 2001). Ook de overtuigingen van de ontvanger spelen een rol. Iemand die op een bepaalde manier denkt is geneigd om informatie op te zoeken die daarbij aansluit (Druckman, 2004; Lord, Ross, & Pepper, 1979). Bovendien is de emotie waar aanspraak op gedaan wordt door de framing relevant (Gross, 2008). Als een boodschap angst of hoop stimuleert is de kans groter dat de framing effectief is dan wanneer de boodschap hier niet op inspeelt (Nabi, 2003).

2.3 Framing in immigratiecontext

Framing kan zich voordoen in de mediarepresentatie van immigranten door bepaalde informatie te benadrukken of weg te laten (Chauvy & Appave, 2014; Entman, 1993). De effectiviteit van framing in migratiecontext is, net als het effect van framing binnen andere onderwerpen, afhankelijk van de context. Conservatieven zijn bijvoorbeeld gevoeliger voor veiligheidsframes en economische frames, terwijl humanitaire frames of frames die gericht zijn op mensenrechten het doorgaans beter doen bij liberalen (Chong & Druckman, 2007; Hainmueller & Hiscox, 2010). Hieruit blijkt dat politieke oriëntatie invloed heeft op het effect van framing van immigranten. Daarnaast tonen Brader, Valentino en Suhay (2008) aan dat vermelding van etnische kenmerken in nieuwsberichten van invloed is op de emoties die opgewekt worden. Bij vermelding van immigranten uit Latijn-Amerika tonen Amerikanen bijvoorbeeld meer weerstand dan bij vermelding van Europese immigranten (Brader et al., 2008). Daarom spelen taalkundige en culturele context ook een rol in het effect dat framing van immigranten kan hebben (Brader et al., 2008).

De verschillende effecten van de framing van immigranten in verschillende contexten zijn de aanleiding geweest voor een groot scala aan onderzoeken (e.g. Haynes, Merolla & Ramakrishnan, 2016; Huber, 2009; Lakoff, 2006; Lawlor & Tolley, 2017). Er zijn doorgaans

twee categorieën waarin frames in migratiecontext worden verdeeld: generieke frames en issue-specifieke frames (Brüggemann & D'Angelo, 2018; Eberl et al., 2018). In het huidige onderzoek wordt het onderscheid zoals aangeduid door Eberl et al. (2018) aangehouden. Issue-specifieke framing verwijst volgens dit onderscheid naar het focussen op een bepaalde context of een concreet probleem. Voorbeelden van issue-specifieke frames zijn het presenteren van immigratie als een economisch voordeel, als een culturele dreiging of als een bedreiging voor de nationale veiligheid (Eberl et al., 2018). Voor Europa is gevonden dat issue-specifieke framing van immigranten zowel positieve als negatieve sentimenten onder Europeanen kan bevorderen (Eberl et al., 2018). Daarom wordt om de hoofdvraag te onderzoeken de volgende hypothese onderzocht:

H1: Issue-specifieke framing kan attitudeverandering teweegbrengen, in de zin dat negatieve issue-specifieke framing een negatief effect heeft op de Amerikaanse attitude tegenover immigranten en dat positieve issue-specifieke framing een positief effect heeft op de Amerikaanse attitude tegenover immigranten.

Generieke framing gaat over de algemene toon van de berichtgeving over immigranten. Mensen zijn doorgaans meer geïnteresseerd in negatieve berichtgeving dan in positieve berichtgeving (Soroka & McAdams, 2015). Daarom zijn journalisten geneigd om een negatieve toon aan hun teksten te geven (Soroka & McAdams, 2015). Om te bepalen of de toon van een tekst positief of negatief is, kan een tekst bijvoorbeeld door codeurs beoordeeld worden op een schaal van -1 (negatief) tot +1 (positief) (Igartua et al., 2007), kunnen representaties van immigranten geëvalueerd worden (Boomgaarden & Vliegenthart, 2009), of kan het aantal positieve en negatieve woorden dat gebruikt wordt in een tekst geteld worden (Lawlor, 2015). Een voorbeeld van een generiek frame in migratiecontext is het *human interest frame*, waarbij een menselijk gezicht of een emotioneel perspectief aan de presentatie van informatie over immigranten toegevoegd wordt waardoor het publiek de informatie als urgent of belangrijk opvat (Cho & Gower, 2006). Een voorbeeld van het *human interest frame* is een artikel in de NRC van Jasmijn Huisman (2023). Hierin wordt vanuit het perspectief van de Syrische immigrant Ali het verhaal van een groep immigranten verteld. Het gaat hierbij dus niet om positieve of negatieve invloeden van immigratie in concrete contexten, maar om de manier waarop deze informatie geformuleerd en overgebracht wordt.

In Europa bleek generieke framing vooral in negatieve vorm voor te komen (Eberl et al., 2018). Voor verschillende soorten negatieve framing van immigranten in Europese media kon worden geconcludeerd dat het effect op de publieke opinie tegenover immigratie nadelig

was (Eberl et al., 2018). Negatieve generieke framing kan er bovendien toe leiden dat het publiek een probleem rondom immigratie als een groter probleem ziet dan andere maatschappelijke problemen (Boomgaarden & Vliegenthart, 2009). Voor positieve generieke framing van immigranten in Europese media werden uiteenlopende resultaten gevonden (Eberl et al., 2018). Hieruit volgt de tweede hypothese:

H2: Generieke framing kan attitudeverandering teweegbrengen, in de zin dat negatieve generieke framing een negatief effect heeft op de Amerikaanse attitude tegenover immigranten en dat positieve generieke framing een positief effect heeft op de Amerikaanse attitude tegenover immigranten.

3. Methode

3.1 Databases

Om onderzoeken te vinden die het effect van framing van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten bestuderen is gebruikgemaakt van de databases *Web of Science* en *Google Scholar*. De artikelen zijn gezocht tussen 23-04-2023 en 10-05-2023. Via *Web of Science* werden ongeveer 57 artikelen gevonden en via *Google Scholar* tienduizenden. Het grote aantal artikelen op *Google Scholar* was moeilijk te analyseren, maar het aantal artikelen op *Web of Science* was overzichtelijk. *Web of Science* is daarom gebruikt om tot een kleine hoeveelheid onderzoeken te komen die geschikt waren voor het huidige onderzoek. Zoekresultaten via *Google Scholar* hebben als oriëntatie op de veel voorkomende trefwoorden, auteurs en journals binnen het onderwerp gediend.

3.2 Zoektermen

Tijdens de initiële fase zijn er algemene zoekopdrachten rondom het framen van immigranten uitgevoerd om te ontdekken welke termen gangbaar zijn binnen het onderwerp. Aan de hand van (literatuur)studies die in Europa uitgevoerd zijn en de termen die daarvoor gebruikt werden, werd het mogelijk om de zoekopdracht te concretiseren. De trefwoorden “generic” en “issue-specific” zijn zo veel mogelijk weggelaten. De reden hiervoor is dat een gevonden studie in het huidige onderzoek handmatig toegewezen kan worden aan de categorie ‘issue-specifiek’ of ‘generiek’. Hiervoor werd gekeken naar het soort manipulatie dat in die specifieke studie gebruikt is. Daarom hoefde de zoekmachine hiermee geen rekening te houden. Hierdoor zijn beide zoekopdrachten geschikt voor het beantwoorden van zowel H1 als H2.

Op *Google Scholar* en *Web of Science* is de volgende zoekopdracht uitgevoerd: framing ("immigr*" OR "asylum seekers" OR "refugees") effect ("public opinion" OR "attitude" OR "sentiment") ("united states" OR "america").

Ten slotte is gebruikgemaakt van forward chaining en backward chaining. Dat betekent respectievelijk dat er gekeken is naar de bronnen die gebruikt zijn in relevante artikelen en naar bronnen die relevante artikelen in hun referentielijst hebben staan. Voor laatstgenoemde zijn niet alleen bronnen gebruikt die in de resultatensectie aan bod komen, maar ook bronnen die in de inleiding en het theoretisch kader treffend theoretisch achtergrond hebben verschaft waardoor het aannemelijk was dat deze bronnen worden gebruikt in bronnen die relevant zijn voor het huidige onderzoek.

3.3 Selectiecriteria

Om te onderzoeken wat het effect van framing van Amerikaanse immigranten is op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten is gebruik gemaakt van enkele selectiecriteria. Ten eerste werd er gecontroleerd of de woorden “*immigrants*”, “*attitude*”, “*effect*”, en “*United States*” in de titel of abstract terugkwamen. Synoniemen of alternatieven die erop wezen dat een verband tussen framing en Amerikaanse attitude in migratiecontext onderzocht werd, volstonden ook. Dit was immers essentieel voor de huidige onderzoeksvraag. Daarnaast is er gekeken naar bronnen van 2004 en later. In 2004 bleek anti-Islam sentiment, anti-Latino sentiment en de steun voor een restrictief immigratiebeleid sterk toegenomen ten opzichte van voor het tragische incident van 9 september 2001 (Branton et al., 2011; Schuller, 2016; Tirman, 2010) Verder moesten alle artikelen over het effect van een soort framing op de attitude, sentiment of houding van Amerikanen tegenover immigranten gaan. Alleen Engelse artikelen zijn meegenomen..

Tot slot moest het duidelijk zijn wat voor soort framing onderzocht werd zodat het mogelijk was om het onderzoek onder ‘generiek’ of ‘issue-specifiek’ te scharen. Deze duidelijkheid kon op twee manieren gegeven worden. Aan de ene kant kon het type framing dat in de desbetreffende studie onderzocht werd concreet gedefinieerd worden zodat het duidelijk was of de studie in het huidige onderzoek over generieke of issue-specifieke framing ging. Aan de andere kant kon er aan de hand van de voorbeelden van de condities in een studie bepaald worden of het onderzochte type framing volgens de definities van Eberl et al. (2018) in het huidige onderzoek bij generiek of issue-specifiek ingedeeld kon worden. De studie van Voelkel et al. (2022) is een voorbeeld waarbij aan de hand van de beschrijving van de frames in de methodesectie van het onderzoek is bepaald of de resultaten van de studie voor issue-specifieke framing of generieke framing gebruikt kon worden. Een conditie in hun survey-experiment onderzocht het effect van het toevoegen van economische voordelen aan informatie over immigranten op de attitude van de participanten tegenover immigranten. Deze manipulatie sluit aan bij issue-specifieke framing zoals gedefinieerd door Eberl et al.

(2018). Bij een andere conditie werd een tekst die geschreven was vanuit een humanitair frame aan de participanten gepresenteerd. Hierbij geldt als perspectief zorg voor anderen en het inperken van menselijk leed. Volgens de definitie van Eberl et al. (2018) valt dit type frame onder generieke framing. Bij de selectie werden studies waarbij geen duidelijk onderscheid te maken was tussen generiek of issue-specifiek buiten beschouwing gelaten, maar dit is niet voorgekomen.

Uiteindelijk zijn er aan de hand van deze criteria veertien artikelen gevonden die gebruikt zijn in het huidige onderzoek. De intentie was om de onderzoeksvraag te onderzoeken aan de hand van vijftien tot twintig studies. Het bleek echter een uitdaging om genoeg studies te vinden die voldeden aan de selectiecriteria. Omdat de selectiecriteria wel van eminent belang waren om studies te vinden die geschikt zijn voor het huidige onderzoek is ervoor gekozen om geen wijziging aan te brengen in de selectiecriteria en de hoofdvraag en hypothesen te onderzoeken aan de hand van de veertien geschikte studies.

3.4 Data-analyse

Voor het gebruiken van de resultaten uit de geselecteerde onderzoeken is verschillende data uit de artikelen gehaald. Voor het huidige onderzoek is dat van belang zodat er onderscheid gemaakt kan worden tussen effecten van verschillende soorten framing en zodat resultaten voor dezelfde soort framing met elkaar vergeleken konden worden. Daarom bestond de eerste stap uit het indelen van de resultaten bij generieke of issue-specifieke framing op basis van de definities van Eberl et al. (2018). Als dit niet ging op basis van de beschrijvingen in de methode van de studie in kwestie, werd er naar de manipulatie gekeken. De studie van Voelkel et al. (2022) is hiervan een voorbeeld en dit proces is te vinden in *3.3 Selectiecriteria*. Studies die soorten framing onderzochten die voor zowel generieke als issue-specifieke framing relevant waren werden bij beide categorieën ingedeeld.

Tijdens de analyse viel het op dat de geselecteerde artikelen allemaal kwantitatieve experimenten betroffen. Dit zorgde ervoor dat er speciale aandacht werd besteed aan het aantal participanten dat deelgenomen heeft aan een studie. Hierdoor wordt de generaliseerbaarheid van de resultaten gewaarborgd. Ook is er gekeken naar de aanwezigheid van een controlegroep. Bij zes studies was dit niet het geval. In deze gevallen is er gekeken op basis van welke vergelijking de conclusies getrokken werden. Sommige studies vergeleken de resultaten voor de Verenigde Staten namelijk met andere landen. Dit gaf ook een beeld over de effecten van framing. Dit moest alleen op een andere manier bekeken worden dan wanneer de resultaten worden vergeleken met een controlegroep. Het kan

bijvoorbeeld zijn dat een bepaalde manier van framen wel werkt voor de Verenigde Staten, maar niet voor Europese landen.

4. Resultaten

Aan de hand van verschillende studies zal er een antwoord gezocht worden op de twee hypothesen die eerder opgesteld zijn. In paragraaf 4.1 zal gekeken worden naar artikelen die issue-specifieke framing van Amerikaanse immigranten onderzoeken. In paragraaf 4.2 zal gekeken worden naar artikelen die het effect van generieke framing van Amerikaanse immigranten onderzoeken.

De literatuur die besproken wordt is van 2008 en later. Alle onderzoeken zijn van kwantitatieve aard. Vijf onderzoeken zijn gericht op issue-specifieke framing en vijf onderzoeken zijn gericht op generieke framing. Daarnaast zijn in vier onderzoeken zowel issue-specifieke als generieke framing onderzocht. Elke studie heeft gebruikgemaakt van een experiment om het effect van een soort framing op een attitude of houding te onderzoeken. Er werd bijvoorbeeld een tekst aan de participanten getoond, maar voor elke conditie kwam er een ander bijvoeglijk naamwoord voor de term “immigrants”, zoals “illegal”, “undocumented”, of “unauthorized” (Merolla, Ramakrishnan, & Haynes, 2013). Van de veertien studies waren er zeven gefocust op de Verenigde Staten en in 7 studies werden bevindingen voor de Verenigde Staten vergeleken met andere landen. Van de veertien studies hadden acht studies een controlegroep en zes niet. Bij de studies zonder controlegroep werden conclusies getrokken op basis van vergelijking met andere landen.

4.1 Issue-specifieke framing

Om het effect van issue-specifieke framing van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen te toetsen wordt de eerste hypothese aan de hand van negen studies onderzocht (De Coninck et al., 2019; Harrell et al., 2012; Lahav & Courtemanche, 2012; Lu, 2022; Merolla et al., 2013; Simonsen & Bonikowski, 2022; Valentino et al., 2019; Voelkel et al., 2022; Walter et al., 2016). Een overzicht van de studies die gebruikt zijn om H1 te onderzoeken wordt weergegeven in Tabel 1. De hypothese luidt: *Issue-specifieke framing kan attitudeverandering teweegbrengen, in de zin dat negatieve issue-specifieke framing een negatief effect heeft op de Amerikaanse attitude tegenover immigranten en dat positieve issue-specifieke framing een positief effect heeft op de Amerikaanse attitude tegenover immigranten.*

In de negen studies die het effect van issue-specifieke framing van immigranten op de houding van Amerikanen tegenover immigranten onderzocht hebben, zijn verschillende frames aan bod gekomen. Sommige frames konden zowel positief als negatief terugkomen,

zoals het economische frame. Andere frames kwamen alleen negatief terug, zoals framing in de context van veiligheid. Van de negen studies werd economische framing onderzocht in vier studies. Dit betekent dat immigranten geframed worden als een baat of een last voor de Amerikaanse economie. Drie studies onderzochten culturele framing. Hier worden immigranten geframed als een toevoeging of een bedreiging voor de Amerikaanse cultuur. Drie onderzoeken keken naar framing in de context van veiligheid. Hier worden immigranten geframed als een bedreiging voor de nationale veiligheid. Er zijn geen onderzoeken uitgevoerd naar het effect van het framen van Amerikaanse immigranten als een toevoeging aan de nationale veiligheid. Daarnaast heeft een studie zich gericht op framing in beleidscontext. Hierbij wordt immigratie bijvoorbeeld positief afgeschilderd als een route tot volwaardig burger. Daarentegen kan immigratie negatief worden geframed als het verkrijgen van Amerikaanse nationaliteit met als enige doel juridische bescherming van de Verenigde Staten te krijgen (Merolla et al., 2013). Tot slot heeft een studie gefocust op het framen van immigratie in verband met negatieve historische incidenten zoals de mensonterende daden die Amerikaanse soldaten in Al Ghraib gepleegd hebben. Op die manier wordt geprobeerd een bepaald gevoel van schuld of verantwoordelijkheid op te roepen (Walter et al., 2016).

Alle vier de studies die economische framing onderzocht hebben, hebben een significant effect van framing op attitude gevonden. Voelkel et al. (2022) vonden dat het betrekken van economische voordelen in argumenten over immigratie de steun van Amerikanen voor legale immigratie vergroot. Dit resultaat wordt ondersteund door de bevinding van Harrell et al. (2012), die aantonen dat het framen van immigranten als positief effect op de Amerikaanse economie de houding tegenover immigranten verbetert (Harrell et al., 2012). Aan de andere kant vinden De Coninck et al. (2019) dat het afschilderen van immigranten als een bedreiging voor de Amerikaanse economie de negatieve houding van Amerikanen tegenover immigranten versterkt. Tot slot werd in de studie Valentino et al. (2019) een positief effect waargenomen van het framen van immigranten als werkers van banen met een hoge maatschappelijke status op de mate van steun die zij ontvingen. Op basis van deze bevindingen kan bevestigd worden dat economische framing van immigranten de attitude van Amerikanen kan beïnvloeden.

Van de drie studies die het effect van culturele framing van immigranten op de attitude van Amerikanen hebben onderzocht, hebben twee studies een effect gevonden en een niet. Simonsen en Bonikowski (2022) toonden aan dat culturele framing zowel positieve als negatieve bestaande attitudes kon versterken. Valentino et al. (2019) vonden een significant effect van het cultureel framen van een immigrant op de steun van Amerikanen voor

immigratiebeleid. Harrell et al. (2012) vonden geen significant effect van cultureel framen op de Amerikaanse attitude. Voor de resultaten van deze drie studies is het belangrijk dat andere factoren als afkomst, etniciteit en werkachtergrond invloed kunnen hebben op het effect van cultureel framen van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen. Aan de hand van deze resultaten is niet met zekerheid te zeggen dat culturele framing de attitude van Amerikanen kan veranderen.

De resultaten van de drie studies die het effect van het framen van immigranten als bedreigingen voor de nationale veiligheid hebben bestudeerd, kwamen alle drie tot dezelfde conclusie. Als immigranten worden geframed als een bedreiging voor de nationale veiligheid stijgt perceptie van gevaar (Lu, 2022), daalt de steun voor immigranten (De Coninck et al., 2019; Lahav & Courtemanche, 2012) en stijgt de steun voor beperkende maatregelen voor immigratie (De Coninck et al., 2019; Lahav & Courtemanche, 2012). Daarmee kan worden aangenomen dat het framen van immigranten als een bedreiging voor de nationale veiligheid invloed heeft op de attitude van Amerikanen.

De laatste twee studies onderzochten soorten framing die nergens anders teruggekomen zijn. Merolla et al. (2013) vonden steun voor het framen van immigratie als een doel, dus bijvoorbeeld goed burger worden of een crimineel verleden te ontsnappen. Immigratie framen als een route tot een goede burger worden doet de attitude tegenover immigratie stijgen en het framen van immigratie als een manier om het Amerikaanse systeem uit te buiten heeft een negatief effect op de steun voor immigratie. Tot slot vonden Walter et al. (2016) dat het presenteren van informatie over migratie in combinatie met het vermelden van de onmenselijke daden van Amerikaanse soldaten in Abu Ghraib de attitude tegenover immigranten verbeterde doordat er een beroep gedaan werd op schuldgevoel.

Op basis van bovenstaande bevindingen kan H1 bevestigd worden. Hoewel er voor cultureel-specifieke framing geen overtuigende steun gevonden is, lijkt er voor de andere contexten wel aangetoond te zijn dat zowel positieve als negatieve issue-specifieke framing een attitudeverandering teweeg kan brengen.

Tabel 1*Overzicht van onderzoeken HI (issue-specifiek)*

Auteurs	Jaar	N	Soort framing	Type issue-specifieke frames	Effect op attitude
Voelkel et al.	2022	4616	Generiek & Specifiek	Economisch	Significant positief
Merolla et al.	2013	2188	Generiek & Specifiek	Beleid	Significant positief
De Coninck et al.	2019	1031	Specifiek	Economisch & Veiligheid	Significant positief & Significant positief
Harrell et al.	2012	909	Specifiek	Economisch & Cultureel	Significant positief & Geen effect
Lahav & Courtemanche	2012	403	Specifiek	Veiligheid	Significant positief
Lu	2022	1040	Specifiek	Veiligheid	Significant positief
Simonsen & Bonikowski	2022	1312	Generiek & Specifiek	Cultureel	Significant positief op bestaande attitudes
Valentino et al.	2019	2048	Specifiek	Economisch & Cultureel	Significant positief & Significant positief
Walter et al.	2016	136	Generiek & Specifiek	Incidenten	Significant positief

4.2 Generieke framing

Om het effect van generieke framing van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen te toetsen wordt de tweede hypothese aan de hand van negen studies onderzocht (Aalberg & Beyer, 2015; Bloemraad et al., 2016; Brader et al., 2008; Goodman et al., 2021; Merolla et al., 2013; Parrott et al., 2019; Merolla et al., 2013; Simonsen & Bonikowski, 2022; Voelkel et al., 2022; Walter et al., 2016). Een overzicht van de onderzoeken die gebruikt zijn om H1 te beantwoorden wordt weergegeven in Tabel 2. Hypothese 2 luidt: *Generieke framing kan attitudeverandering teweegbrengen, in de zin dat negatieve generieke framing een negatief effect heeft op de Amerikaanse attitude tegenover immigranten en dat positieve generieke framing een positief effect heeft op de Amerikaanse attitude tegenover immigranten.*

In de negen studies die het effect van generieke framing van immigranten op de attitude van Amerikanen onderzoeken, zijn verschillende frames aan bod gekomen. Drie studies hebben het effect van het *human interest frame* onderzocht. Twee studies hebben het effect van morele framing onderzocht. Tot slot heeft een enkele studie algemene frames voor bedreiging, frames voor kosten, frames voor verantwoordelijkheid en frames voor gelijkwaardigheid onderzocht.

Met het *human interest frame* wordt bedoeld dat een representatie de nadruk legt op de menselijke kant van immigranten. Dit kan bijvoorbeeld door een verhaal van een groep te vertellen door in te zoomen op een individu, zoals het verhaal over de reis van Ali in het NRC (Huisman, 2023). Dit is van toepassing bij de drie studies die gebruikt worden in het huidige onderzoek die het *human interest frame* onderzoeken (Aalberg & Beyer, 2015; Bloemraad et al., 2016; Parrott et al., 2019). Bloemraad et al. (2016) konden op basis van de resultaten van hun experiment concluderen dat Amerikanen sneller geneigd zijn om een pro-migratiebeleid te steunen als immigranten worden geframed als onderdeel van een familie. Daarentegen vonden Parrott et al. (2019) in hun studie geen effect van het *human interest frame* op de steun van Amerikanen voor een open immigratiebeleid. Tot slot vinden Aalberg en Beyer (2015) via hun survey geen bewijs voor een relatie tussen *human interest framing* en een positieve attitude van Amerikanen tegenover de boodschap over immigranten.

Bij morele framing wordt een representatie gericht op algemene normen en waarden, zoals gelijkwaardigheid, zorg, of rechtvaardigheid (Voelkel et al., 2022). In hun experiment onderzochten Voelkel et al. (2022) of het morele aspect loyaliteit meer steun voor immigratie opwekt dan de controlegroep. Om dit generieke frame toe te voegen aan de teksten werden woorden die geassocieerd worden aan loyaliteit consistent in de tekst verwerkt (Voelkel et

al., 2022). Uit de resultaten blijkt dat morele framing alleen steun voor immigratie vergroot in combinatie met economische framing. Een vergelijkbare conclusie wordt getrokken door Simonsen en Bonikowski (2022). In hun studie werd onderzocht of een moreel generiek frame toevoegen aan een issue-specifieke boodschap over immigranten meer overtuigend is dan een losstaande issue-specifieke boodschap. Uit de resultaten volgt dat morele economische framing bestaande attitudes met grotere mate versterkt dan slechts economische framing (Simonsen & Bonikowski, 2022). Voor morele framing in combinatie met een culturele context werd dit effect niet gevonden.

De laatste vier studies die generieke framing onderzochten, keken naar andere frames. Merolla et al. (2013) onderzochten of het framen van gelijkwaardigheid door het gebruik van de woorden *illegal*, *undocumented*, en *unauthorized* invloed had op de publieke opinie over immigranten. Uit de resultaten bleek dat geen sprake was van een significant effect. Goodman (2021) onderzocht of het algemene framen van een tekst over immigranten als bedreigend invloed had op de houding van Amerikanen tegenover immigranten. Uit haar onderzoek bleek dat er alleen een significant effect gevonden is voor Democraten. Verder onderzochten Brader et al. (2008) of het framen van immigranten als kosten de oppositie tegen immigranten versterkt. De toon van de teksten die in deze studie gepresenteerd werden aan participanten werd gemanipuleerd door het toevoegen van woorden die geassocieerd werden aan kosten en door foto's van gouverneurs toe te voegen die bekendstaan als voor- of tegenstanders van immigratie. Uit de resultaten blijkt dat het generieke framen van immigratie als kosten de steun voor immigratie verlaagt. Tot slot onderzochten Walter et al. (2016) of frames die de verantwoordelijkheid van heftige gebeurtenissen buiten Amerika leggen een effect hebben op de steun van Amerikanen voor anti-migratiebeleid. Uit de resultaten blijkt dat het toekennen van verantwoordelijkheid voor 9/11 aan de Islam de steun voor anti-migratiebeleid vergroot.

Op basis van bovenstaande bevindingen kan H2 deels bevestigd worden. In bepaalde contexten is aangetoond dat positieve generieke framing een positief effect en negatieve generieke framing een negatief effect heeft op de attitude van Amerikanen tegenover immigranten. Enkele resultaten zijn echter wel tegenstrijdig en behoeven vervolgonderzoek.

Tabel 2*Overzicht van onderzoeken H2 (generiek)*

Auteurs	Jaar	N	Soort framing	Type generieke frames	Effect op attitude
Voelkel et al.	2022	4616	Generiek & Specifiek	Moreel	Significant positief effect in economische context
Merolla et al.	2013	2188	Generiek & Specifiek	Gelijkwaardigheid	Geen significant effect
Aalberg & Beyer	2015	1026	Generiek	Human Interest	Geen effect
Bloemraad et al.	2016	1935	Generiek	Human Interest	Significant positief effect
Brader et al.	2008	354	Generiek	Kosten	Significant negatief effect
Goodman	2021	1599	Generiek	Bedreiging	Positief, significant voor Democraten
Parrott et al.	2019	300	Generiek	Human Interest	Geen effect
Simonsen & Bonikowski	2022	1312	Generiek & Specifiek	Moreel	Significant positief effect op bestaande attitudes in economische context
Walter et al.	2016	136	Generiek & Specifiek	Verantwoordelijkheid	Verantwoordelijkheid buiten de VS leggen geeft lagere steun voor immigratie

5. Discussie en conclusie

5.1 Discussie

Het doel van dit onderzoek was om meer inzicht te krijgen in het effect van framing van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten. Om dit inzicht te verkrijgen is een literatuurstudie uitgevoerd waarin de resultaten van de geselecteerde studies die onderzoek gedaan hebben naar dit concept te vergelijken. Aan de hand van de veertien relevante studies is de onderzoeksvraag beantwoord. Om tot een dekkend antwoord te komen zijn twee hypothesen opgesteld en onderzocht.

De eerste hypothese van het huidige onderzoek betrof issue-specifieke framing van immigranten. De verwachting was, overeenkomstig met de bevindingen van Eberl et al. (2018) voor framing van Europese immigranten, dat issue-specifieke framing van Amerikaanse immigranten effect heeft op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten. De verwachting was dat positieve en negatieve issue-specifieke framing een positief respectievelijk negatief effect zou hebben. Uit de resultatensectie bleek dat deze verwachting correct was. Alle negen studies die het effect van issue-specifieke framing van Amerikaanse immigranten onderzocht hebben, vonden een effect. Zeven studies vonden dat positieve issue-specifieke framing de attitude tegenover immigranten verbeterde. Vijf studies vonden dat negatieve issue-specifieke framing de attitude tegenover immigranten doet dalen.

De bevindingen voor issue-specifieke framing die gevonden zijn in het huidige onderzoek komen overeen met de bevindingen voor Europa door Eberl et al. (2018). In economische context leidde het framen van immigranten als een toevoeging voor zowel Europa als de Verenigde Staten tot een toename in steun voor immigratie. Daartegenover staat dat het framen van immigranten als een economische bedreiging in Europa en de Verenigde Staten leidt tot een toename in steun voor een restrictief immigratiebeleid. In Europa werd vastgesteld dat dit effect mogelijk sterker is voor Europeanen die tot een lagere economische klasse behoren (Eberl et al., 2018). Volgens de onderzoekers kan dit veroorzaakt worden doordat Europeanen die minder verdienen dan gemiddeld, immigranten als concurrentie op de arbeidsmarkt zien. Hoewel dit effect voor de Verenigde Staten niet is onderzocht, wijzen de resultaten er wel op dat Amerikanen een voorkeur hebben voor immigranten die een betere baan hebben (Valentino et al., 2019). Beide ontdekkingen kunnen voortvloeien uit angst voor concurrentie van immigranten. Dit kan verklaard worden doordat een beroep op angst de effectiviteit van framing versterkt (Nabi, 2003). Deze angst strookt echter met de bevindingen van Peri (2012) en Peri en Sparber (2009), die aantonen dat

immigranten in Amerika gaten in de Amerikaanse arbeidsmarkt kunnen opvullen zonder baankansen van Amerikanen in gevaar te brengen.

In het huidige onderzoek is het framen van immigranten als een bedreiging in zowel specifieke als generieke context onderzocht. Het specifiek framen van immigranten als een bedreiging voor de economie (De Coninck et al., 2019) en voor de nationale veiligheid (De Coninck et al., 2019; Lahav & Courtemanche, 2012; Lu, 2022) bleek een negatief effect te hebben op de attitude van Amerikanen tegenover immigranten. Daarnaast ontdekte Goodman (2021) dat het generiek framen van immigranten als een bedreiging een negatieve invloed had op de attitude van Amerikanen tegenover immigranten, maar dat dit effect alleen significant is voor Democraten. Een mogelijke verklaring voor deze conclusie is dat Republikeinen gemiddeld een meer negatieve attitude tegenover immigranten hebben (Mayda et al., 2016). Dat zou impliceren dat het effect van generieke framing sterk genoeg kan zijn voor het overtuigen van Democraten, maar niet voor Republikeinen.

Een verklaring voor de steun die gevonden is voor verschillende vormen van framing van immigranten als bedreigingen zou, overeenkomstig de verwachtingen voor het huidige onderzoek, kunnen liggen in de *Social Identity Theory* (Tajfel et al., 1979). De komst van een groep mensen die verschilt van de mensen die momenteel de boventoon voeren in een land kan als bedreigend voelen. Dit vermoeden wordt ondersteund door onderzoek van Magnum en Block Jr. (2018). Uit de resultaten blijkt dat Amerikanen die zichzelf identificeren met een *American Identity* sneller steun bieden voor een restrictief immigratiebeleid. Deze steun vloeit voort uit hun angst voor de komst van immigranten die zich waarschijnlijk niet zullen ontwikkelen volgens de normen van de *American Identity*.

De angst voor de komst van immigranten die niet gaan voldoen aan de *American Identity* is ook te koppelen aan het nativisme in Amerika. Of Amerikanen met een negatief beeld over Amerikaanse bewoners die niet voldoen aan de Amerikaanse identiteit handelen naar hun overtuigingen hangt volgens Muddle (2012) af van de actuele toestand van het aantal immigranten dat het land binnen komt. De anti-immigratierethoriek van Trump tijdens zijn campagne voor de presidentsverkiezingen van 2016 heeft aanspraak gedaan op deze nativistische overtuigingen. Dit kan verklaren waarom deze expliciete uitspraken tegen Mexicaanse immigranten getolereerd werden. Tijdens andere verkiezingen zouden deze uitspraken alle perken te buiten zou gaan (Hooghe & Dassonneville, 2018), maar mogelijk door het aanwakkeren van nativisme was het juist een belangrijke factor was in de overwinning van Trump (Hooghe & Dassonneville, 2018; Muddle, 2012).

Aan de hand van de resultaten die in het huidige onderzoek vergeleken zijn, is er geen eenduidig antwoord ontdekt op de vraag wat het effect van het generieke *human interest frame* op de attitude van Amerikanen tegenover immigranten is. De studies die hier onderzoek naar gedaan hebben, leverden tegenstrijdige resultaten op. Deze tegenstrijdigheid is in lijn met de bevindingen voor de effecten van het slachtofferframe dat Eberl et al. (2018) onderzocht hebben in Europa. Het slachtofferframe is een generiek frame dat de immigranten als slachtoffers van een vervelende situatie representeert. Dit frame valt onder de definitie voor *human interest frames* van Cho en Gower (2006). Volgens Eberl et al. (2018) werkt dit frame twee kanten op. Er kunnen positieve emoties tegenover immigranten losgemaakt worden omdat er nadruk wordt gelegd op de benarde situatie waarin de immigranten verkeren. Aan de andere kant zijn er studies die uitwijzen dat dit frame nauwelijks effect heeft op de attitude (Eberl et al., 2018). Het komt zelfs voor dat het slachtofferframe een negatief effect heeft op de attitude van Amerikanen doordat immigranten in de ogen van de lezer onterecht als zielig worden neergezet (Bos et al., 2016). Het is mogelijk dat deze redenering voor contrasterende bevindingen binnen een *human interest frame* in Europa toepasbaar is op de tegenstrijdige resultaten voor de *human interest frames* in de huidige studie.

In het huidige onderzoek stond de vraag “*Wat is het effect van framing van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten?*” centraal. Aan de hand van de studies die in het huidige artikel besproken zijn kan deels antwoord gegeven worden op deze vraag. Framing is namelijk een breed concept, en binnen Amerikaanse migratiecontext is het effect van framing op de Amerikaanse attitude nog lang niet volledig onderzocht. In de huidige studie is duidelijk geworden dat het inzetten van zowel issue-specifieke als generieke framing binnen bepaalde contexten absoluut effectief kan zijn. Er zal echter rekening moeten worden gehouden met andere factoren. Politieke overtuiging, bestaande attitudes en sociaal-economische status van de burger blijken van invloed op de mate waarin zowel framing van immigranten effect kan hebben op de attitude van Amerikanen tegenover immigranten.

5.2 Theoretische en praktische implicaties

De bevindingen van het huidige onderzoek bieden nieuwe inzichten in de overeenkomsten en verschillen binnen de literatuur over het effect van framing in migratiecontext op de Amerikaanse attitude. Voor de wetenschap is het belangrijk om te realiseren dat context een grote rol speelt in de effectiviteit van framing. De bevindingen voor de Verenigde Staten kwamen grotendeels overeen met de bevindingen voor Europa van Eberl

et al. (2018). De effectiviteit van framing is echter afhankelijk van de actuele ontwikkelingen op het vlak van migratie binnen een land. Nativisme kan leiden tot steun voor anti-immigratiesentiment, maar de uiting van nativisme is bijvoorbeeld afhankelijk van het aantal immigranten dat in een regio of land aanwezig is (Muddle, 2012). Een beroep doen op framing om anti-immigratiesentiment over te brengen kan voor Trump gewerkt hebben tijdens zijn campagnes in 2016, maar dat die strategie over tien jaar hetzelfde effect zal hebben hangt af van de ontwikkelingen op het vlak van migratie tegen die tijd.

Een andere factor die meespeelt in de effectiviteit van het framen van immigranten op de attitude van de bevolking is eigenschappen van een immigrant. Zo blijkt uit enkele onderzoeken dat de sociaal-economische status van immigranten meespeelt in het effect dat framing heeft op de attitude van burgers. Deze bevinding is in lijn met de verwachtingen voor het huidige onderzoek. De positieve resultaten voor het issue-specifieke economische framen in combinatie met het gegeven dat immigranten gaten in de Amerikaanse arbeidsmarkt kunnen vullen zonder de baankansen van Amerikanen af te pakken (Peri, 2012; Peri & Sparber, 2009) bieden een praktische implicatie. Economische issue-specifieke framing van immigranten kan ingezet worden door beleidsmakers om de Amerikaanse bevolking een beter beeld te geven van de positieve invloeden die immigranten kunnen hebben op de Amerikaanse economie. Hierdoor kan de attitude van Amerikanen gevormd worden op basis van feiten die kunnen zorgen voor een verbeterde houding tegenover immigranten.

5.3 Beperkingen en suggesties voor vervolgonderzoek

Hoewel het huidige onderzoek nieuwe inzichten biedt voor framing in migratiecontext is het van belang om rekening te houden met enkele mogelijke limitaties. Een limitatie is het aantal studies dat onderzoek doet naar het effect van framing van immigranten op de Amerikaanse attitude. Niet alleen was er een relatief beperkt aantal studies beschikbaar dat dit specifieke effect onderzocht, maar de studies die relevant waren onderzochten vaak verschillende soorten frames. Voor issue-specifieke framing in veiligheidscontext, economische issue-specifieke framing en culturele issue-specifieke framing waren meerdere studies beschikbaar die met elkaar vergeleken konden worden. Voor issue-specifieke framing in beleidscontext en in de context van historische incidenten was echter slechts een enkele studie te vinden. Het kan hierdoor zijn dat de conclusies die getrokken zijn voor deze typen frames nog niet generaliseerbaar zijn.

Het ontbreken van vergelijkingsmateriaal voor enkele typen frames is tevens een suggestie voor vervolgonderzoek. Issue-specifieke framing in beleidscontext en in de context van historische incidenten konden alleen met andere issue-specifieke typen framing

vergeleken worden, maar de generieke frames voor gelijkwaardigheid en kosten waren ook losstaand van de andere typen frames. Deze frames vonden ook geen directe aansluiting met issue-specifieke frames, in tegenstelling tot de resultaten voor generiek frame van immigranten als een bedreiging. Deze resultaten waren namelijk vergelijkbaar met issue-specifieke frames van immigranten als een bedreiging voor de nationale veiligheid. Voor toekomstige studies zou het zinvol zijn om onderzoek te doen naar de bovengenoemde losstaande frames zodat er meer bekend wordt over het effect van deze frames. De huidige studie biedt hiervoor een handvat om te kijken welke typen frames nader onderzocht moeten worden.

Daarnaast zijn er in het huidige onderzoek alleen kwantitatieve studies opgenomen. Dit is niet intentioneel. Er zijn geen kwalitatieve studies die het effect van framing van immigranten op de attitude van Amerikanen onderzocht. Toch zou het raadzaam zijn voor vervolgonderzoek binnen dit onderwerp om een kwalitatieve studie te overwegen. Attitude is een breed en complex onderwerp en er spelen, zoals duidelijk geworden is in de huidige studie, veel factoren mee die invloed hebben op de effectiviteit van framing op de attitude van Amerikanen. Een interviewstudie aan de hand van een vragenlijst zou een manier zijn om tot een diepere oorzaak voor anti-immigratiesentiment te komen. De bevindingen in de huidige studie zouden als uitgangspunt kunnen fungeren voor kwalitatief onderzoek in de toekomst.

5.4 Conclusie

In de huidige literatuurstudie is onderzocht wat het effect van framing van Amerikaanse immigranten op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten is. Om dit te onderzoeken is een verschil gemaakt tussen issue-specifieke frames en generieke frames. Uit dit onderzoek blijkt dat de effectiviteit van framing in de context van migratie erg verschillend is per situatie. Issue-specifieke framing lijkt in de Verenigde Staten effectief te zijn, overeenkomstig met de bevindingen van Eberl et al. (2018) voor Europa. Issue-specifieke framing in de context van veiligheid sluit aan op de resultaten van onderzoeken naar generieke framing van immigranten als een bedreiging. Op het moment dat immigranten als een bedreiging geframed worden, bijvoorbeeld voor de nationale veiligheid, wordt er een beroep gedaan op angst waardoor de perceptie van gevaar toeneemt en framing effectiever is. Deze bevindingen zijn in wetenschappelijke context relevant als fundament voor vervolgonderzoek naar framing van Amerikaanse immigranten. In maatschappelijke context is de huidige studie zinvol voor communicatie over economische voordelen van de komst van immigranten om de steun voor een open immigratiebeleid te bevorderen. Omdat er nog

relatief weinig onderzoek naar het effect van framing van immigranten op de attitude van Amerikanen tegenover deze immigranten bestaat, is er vraag naar meer onderzoek.

6. Referenties

- Aalberg, T., & Beyer, A. (2015). Human interest framing of irregular immigration: An empirical study of public preferences for personalized news stories in the United States, France, and Norway. *American Behavioral Scientist*, 59(7), 858-875.
- Alamillo, R., Haynes, C., & Madrid Jr, R. (2019). Framing and immigration through the trump era. *Sociology Compass*, 13(5), e12676.
- Alba, R. D., & Nee, V. (2003). *Remaking the American mainstream: Assimilation and contemporary immigration*. Harvard University Press.
- Alesina, A., Miano, A., & Stantcheva, S. (2020, May). The polarization of reality. In *AEA Papers and Proceedings* (Vol. 110, pp. 324-328). 2014 Broadway, Suite 305, Nashville, TN 37203: American Economic Association.
- Alesina, A., Miano, A., & Stantcheva, S. (2023). Immigration and redistribution. *The Review of Economic Studies*, 90(1), 1-39.
- Alesina, A., Stantcheva, S., & Teso, E. (2018). Intergenerational mobility and preferences for redistribution. *American Economic Review*, 108(2), 521-554.
- Auxier, B., Anderson, M., & Atske, S. (2022, 11 mei). *Social Media Use in 2021*. Pew Research Center: Internet, Science & Tech. Geraadpleegd op 1 april 2023, van <https://www.pewresearch.org/internet/2021/04/07/social-media-use-in-2021/>
- Batziou, A. (2011). Framing 'otherness' in press photographs: The case of immigrants in Greece and Spain. *Journal of Media Practice*, 12(1), 41-60.
- Bloemraad, I., Silva, F., & Voss, K. (2016). Rights, economics, or family? Frame resonance, political ideology, and the immigrant rights movement. *Social Forces*, 94(4), 1647-1674.
- Bonikowski, B. (2016). Nationalism in settled times. *Annual Review of Sociology*, 42, 427-449
- Boomgaarden, H. G., & Vliegenthart, R. (2009). How news content influences anti-immigration attitudes: Germany, 1993–2005. *European Journal of Political Research*, 48(4), 516-542.
- Borjas, G. J. (1995). The economic benefits from immigration. *Journal of economic perspectives*, 9(2), 3-22.
- Borjas, G. J. (2014). *Immigration economics*. Harvard University Press.
- Bos, L., Lecheler, S., Mewafi, M., & Vliegenthart, R. (2016). It's the frame that matters: Immigrant integration and media framing effects in the Netherlands. *International Journal of Intercultural Relations*, 55, 97-108.

- Brader, T., Valentino, N. A., & Suhay, E. (2008). What triggers public opposition to immigration? Anxiety, group cues, and immigration threat. *American Journal of Political Science*, 52(4), 959-978.
- Brandle, S. M., & Reilly, J. E. (2019). Seldom, superficial, and soon gone: Television news coverage of refugees in the United States, 2006–2015. *Refugee Survey Quarterly*, 38(2), 159-194.
- Branton, R., Cassese, E. C., Jones, B. S., & Westerland, C. (2011). All along the watchtower: Acculturation fear, anti-Latino affect, and immigration. *The Journal of Politics*, 73(3), 664-679.
- Brüggemann, M., & D'Angelo, P. (2018). Defragmenting news framing research: Reconciling generic and issue-specific frames. In *Doing news framing analysis II* (pp. 90-111). Routledge.
- Brugman, B. C., & Burgers, C. (2018). Political framing across disciplines: Evidence from 21st-century experiments. *Research & Politics*, 5(2), 2053168018783370.
- Camarota, S. A., & Zeigler, K. (2022, 27 oktober). *Foreign-Born Population Hits Nearly 48 Million in September 2022*. CIS.org. Geraadpleegd op 19 maart 2023, van <https://cis.org/Report/ForeignBorn-Population-Hits-Nearly-48-Million-September-2022>.
- Card, D. (2005). Is the new immigration really so bad?. *The economic journal*, 115(507), F300-F323.
- Chauzy, J.-P., & Appave, G. (2014). Communicating effectively about migration. In Dell'Orto, G., & Birchfield, V. L. (Eds.). (2013). *Reporting at the Southern Borders: Journalism and Public Debates on Immigration in the US and the EU*. Routledge.
- Cho, S. H., & Gower, K. K. (2006). Framing effect on the public's response to crisis: Human interest frame and crisis type influencing responsibility and blame. *Public Relations Review*, 32(4), 420-422.
- Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). Framing theory. *Annu. Rev. Polit. Sci.*, 10, 103-126.
- Cisneros, J. D. (2008). Contaminated communities: The metaphor of "immigrant as pollutant" in media representations of immigration. *Rhetoric & public affairs*, 11(4), 569-601.
- De Coninck, D., Ogan, C., Willnat, L., & d'Haenens, L. (2019). Media use and attitudes toward immigrants and refugees in Western Europe and the United States. In *ECREA Digital Fortress Europe Conference, Date: 2019/10/30-2019/10/31, Location: Brussels, Belgium*.

- Druckman, J. N. (2001). On the limits of framing effects: Who can frame?. *The journal of politics*, 63(4), 1041-1066.
- Druckman, J. N. (2004). Political preference formation: Competition, deliberation, and the (ir) relevance of framing effects. *American political science review*, 98(4), 671-686.
- Dunlap, R. E., & McCright, A. M. (2008). A widening gap: Republican and Democratic views on climate change. *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, 50(5), 26-35.
- Eberl, J. M., Meltzer, C. E., Heidenreich, T., Herrero, B., Theorin, N., Lind, F., ... & Strömbäck, J. (2018). The European media discourse on immigration and its effects: A literature review. *Annals of the International Communication Association*, 42(3), 207-223
- Enos, R. D. (2017). *The space between us: Social geography and politics*. Cambridge University Press.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Harcourt brace Jovanovich college publishers.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (2007). The advantages of an inclusive definition of attitude. *Social cognition*, 25(5), 582-602.
- Enns, P. K., & Jardina, A. (2021). Complicating the role of white racial attitudes and anti-immigrant sentiment in the 2016 US presidential election. *Public Opinion Quarterly*, 85(2), 539-570.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of communication*, 43(4), 51-58.
- Fairlie, R. W. (2012). Immigrant entrepreneurs and small business owners, and their access to financial capital. *Small Business Administration*, 396, 1-46.
- Gadarian, S. K. (2010). The politics of threat: How terrorism news shapes foreign policy attitudes. *The Journal of Politics*, 72(2), 469-483.
- Gerbner, G. (1967). Newsmen and schoolmen: The state and problems of education reporting. *Journalism Quarterly*, 44(2), 211-224.
- Gerbner, G. (1969). Toward" cultural indicators": The analysis of mass mediated public message systems. *AV communication review*, 137-148.
- Gerbner, G., & Gross, L. (1973). Cultural Indicators: The Social Reality of Television Drama.

- Glaeser, E. L., Ponzetto, G. A., & Shapiro, J. M. (2005). Strategic extremism: Why Republicans and Democrats divide on religious values. *The Quarterly journal of economics*, *120*(4), 1283-1330.
- Goh, K. H., & Bockstedt, J. C. (2013). The framing effects of multipart pricing on consumer purchasing behavior of customized information good bundles. *Information Systems Research*, *24*(2), 334-351
- Goodman, S. W. (2021). Immigration threat, partisanship, and democratic citizenship: Evidence from the US, UK, and Germany. *Comparative Political Studies*, *54*(11), 2052-2083.
- Gottfried, J., & Shearer, E. (2020, 30 mei). *Americans' online news use is closing in on TV news use*. Pew Research Center. Geraadpleegd op 1 april 2023, van <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/09/07/americans-online-news-use-vs-tv-news-use/>
- Grazzini, L., Rodrigo, P., Aiello, G., & Viglia, G. (2018). Loss or gain? The role of message framing in hotel guests' recycling behaviour. *Journal of Sustainable Tourism*, *26*(11), 1944-1966.
- Gross, J. J. (2008). Emotion regulation. *Handbook of emotions*, *3*(3), 497-513.
- Guenther, L., Gaertner, M., & Zeitz, J. (2021). Framing as a concept for health communication: A systematic review. *Health Communication*, *36*(7), 891-899.
- Guia, A. (2016). The concept of nativism and anti-immigrant sentiments in Europe.
- Hainmueller, J., & Hiscox, M. J. (2010). Attitudes toward highly skilled and low-skilled immigration: Evidence from a survey experiment. *American political science review*, *104*(1), 61-84.
- Hainmueller, J., & Hopkins, D. J. (2014). Public attitudes toward immigration. *Annual review of political science*, *17*, 225-249.
- Harell, A., Soroka, S., Iyengar, S., & Valentino, N. (2012). The impact of economic and cultural cues on support for immigration in Canada and the United States. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, *45*(3), 499-530.
- Hawkins, K. W., & Linvill, D. L. (2010). Public health framing of news regarding childhood obesity in the United States. *Health communication*, *25*(8), 709-717.
- Haynes, C., Merolla, J., & Ramakrishnan, S. K. (2016). *Framing immigrants: News coverage, public opinion, and policy*. Russell Sage Foundation.
- Helbling, M. (2014). Framing immigration in western Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, *40*(1), 21-41.

- Hooghe, M., & Dassonneville, R. (2018). Explaining the Trump vote: The effect of racist resentment and anti-immigrant sentiments. *PS: Political Science & Politics*, 51(3), 528-534.
- Huber, L. P. (2009). Challenging racist nativist framing: Acknowledging the community cultural wealth of undocumented Chicana college students to reframe the immigration debate. *Harvard Educational Review*, 79(4), 704-730.
- Huisman, J. (2023, 9 juni). Het vluchtverhaal van Ali (29): 'Ik vond dat ik het opnieuw moest proberen, voor een beter leven voor mijn familie' *NRC*.
<https://www.nrc.nl/nieuws/2023/06/09/ali-uit-syrie-wist-na-drie-pogingen-europa-te-bereiken-a4166555>
- Hunt, J., & Gauthier-Loiselle, M. (2010). How much does immigration boost innovation?. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2(2), 31-56.
- Igartua, J. J., Muñiz, C., & Otero, J. A. (2006). El tratamiento informativo de la inmigración en la prensa y la televisión española. Una aproximación empírica desde la teoría del Framing. *Global Media Journal México*, 3(5), 1-15.
- Jacobsen, E., & Dulsrud, A. (2007). Will consumers save the world? The framing of political consumerism. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 20, 469-482.
- Kerr, W. R., & Lincoln, W. F. (2010). The supply side of innovation: H-1B visa reforms and US ethnic invention. *Journal of Labor Economics*, 28(3), 473-508.
- Lahav, G., & Courtemanche, M. (2012). The ideological effects of framing threat on immigration and civil liberties. *Political Behavior*, 34, 477-505.
- Lakoff, G. (2006). The framing of immigration.
- Lancee, B., & Dronkers, J. (2008). Ethnic diversity in neighborhoods and individual trust of immigrants and natives: A replication of Putnam (2007) in a West-European country. In *international conference on theoretical perspectives on social cohesion and social capital*, Royal Flemish Academy of Belgium for Science and the Arts, Brussels (pp. 77-103).
- Lawlor, A. (2015). Framing immigration in the Canadian and British news media. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 48(2), 329-355.
- Lawlor, A., & Tolley, E. (2017). Deciding who's legitimate: News media framing of immigrants and refugees. *International Journal of Communication*, 11, 25.
- Lecheler, S., Bos, L., & Vliegenthart, R. (2015). The mediating role of emotions: News framing effects on opinions about immigration. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 92(4), 812-838.

- Liu, P., Fei, Q., Liu, J., & Wang, J. (2021). Naming is framing: The framing effect of technology name on public attitude toward automated vehicles. *Public Understanding of Science*, 30(6), 691-707.
- Lorenzetti, M. I. (2020). Anti-Immigration Rhetoric in Italy and in the USA: A Comparative Perspective.”. *Euro-American Relations in the Age of Globalization: Risks and Opportunities*, 97-121.
- Lord, C. G., Ross, L., & Lepper, M. R. (1979). Biased assimilation and attitude polarization: The effects of prior theories on subsequently considered evidence. *Journal of personality and social psychology*, 37(11), 2098.
- Lu, M. (2022). The Effect of Framing by Policymakers on Public Opinion of Refugees and Asylum Seekers.
- Mangum, M., & Block Jr, R. (2018). Social identity theory and public opinion towards immigration. *Social Sciences*, 7(3), 41.
- Major, B., Blodorn, A., & Major Blascovich, G. (2018). The threat of increasing diversity: Why many White Americans support Trump in the 2016 presidential election. *Group Processes & Intergroup Relations*, 21(6), 931-940.
- Matthes, J. (2012). Framing politics: An integrative approach. *American behavioral scientist*, 56(3), 247-259.
- Mayda, A. M., Peri, G., & Steingress, W. (2016). *Immigration to the US: A Problem for the Republicans or the Democrats?* (No. w21941). National Bureau of Economic Research.
- Mayda, A. M., Peri, G., & Steingress, W. (2022). The political impact of immigration: Evidence from the United States. *American Economic Journal: Applied Economics*, 14(1), 358-389.
- Merolla, J., Ramakrishnan, S. K., & Haynes, C. (2013). “Illegal,” “undocumented,” or “unauthorized”: Equivalency frames, issue frames, and public opinion on immigration. *Perspectives on Politics*, 11(3), 789-807.
- Motta, M. (2021). Republicans, not democrats, are more likely to endorse anti-vaccine misinformation. *American Politics Research*, 49(5), 428-438.
- Mudde, C. (2012). *The relationship between immigration and nativism in Europe and North America*. Washington press.
- Mutz, D. C. (2001). Facilitating communication across lines of political difference: The role of mass media. *American political science review*, 95(1), 97-114.

- Nelson, T. E., Oxley, Z. M., & Clawson, R. A. (1997). Toward a psychology of framing effects. *Political behavior, 19*, 221-246.
- Nabi, R. L. (2003). Exploring the framing effects of emotion: Do discrete emotions differentially influence information accessibility, information seeking, and policy preference?. *Communication Research, 30*(2), 224-247.
- Parrott, S., Hoewe, J., Fan, M., & Huffman, K. (2019). Portrayals of immigrants and refugees in US news media: Visual framing and its effect on emotions and attitudes. *Journal of broadcasting & electronic media, 63*(4), 677-697.
- Peri, G. (2012). The effect of immigration on productivity: Evidence from US states. *Review of Economics and Statistics, 94*(1), 348-358.
- Peri, G., & Sparber, C. (2009). Task specialization, immigration, and wages. *American Economic Journal: Applied Economics, 1*(3), 135-169.
- Portes, A., & Rumbaut, R. G. (2001). *Legacies: The story of the immigrant second generation*. Univ of California Press.
- Potter, W. J. (2014). A critical analysis of cultivation theory. *Journal of communication, 64*(6), 1015-1036.
- Presidential Election Results and Electoral Map 2020. (z.d.). www.cnn.com.
<https://edition.cnn.com/election/2020/results/president>
- Putnam, R. D. (2007). E pluribus unum: Diversity and community in the twenty-first century the 2006 Johan Skytte Prize Lecture. *Scandinavian political studies, 30*(2), 137-174.
- Sarah Liu, S. J. (2021). Framing immigration: a content analysis of newspapers in Hong Kong, Taiwan, the United Kingdom, and the United States. *Politics, Groups, and Identities, 9*(4), 759-783.
- Schemer, C. (2014). Media effects on racial attitudes: Evidence from a three-wave panel survey in a political campaign. *International Journal of Public Opinion Research, 26*(4), 531-542.
- Schlueter, E., & Davidov, E. (2013). Contextual sources of perceived group threat: Negative immigration-related news reports, immigrant group size and their interaction, Spain 1996–2007. *European Sociological Review, 29*(2), 179-191.
- Schuldt, J. P., & Roh, S. (2014). Media frames and cognitive accessibility: What do “global warming” and “climate change” evoke in partisan minds?. *Environmental Communication, 8*(4), 529-548
- Schüller, S. (2016). The effects of 9/11 on attitudes toward immigration and the moderating role of education. *Kyklos, 69*(4), 604-632.

- Simonsen, K. B., & Bonikowski, B. (2022). Moralizing Immigration: Political Framing, Moral Conviction, and Polarization in the United States and Denmark. *Comparative Political Studies*, 55(8), 1403-1436.
- Soroka, S., & McAdams, S. (2015). News, politics, and negativity. *Political communication*, 32(1), 1-22.
- Tajfel, H., Turner, J. C., Austin, W. G., & Worchel, S. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. *Organizational identity: A reader*, 56(65), 9780203505984-16.
- Tirman, J. (2010). Immigration and insecurity: post-9/11 fear in the United States. In *Terrorism and Social Exclusion*. Edward Elgar Publishing.
- Valentino, N. A., Soroka, S. N., Iyengar, S., Aalberg, T., Duch, R., Fraile, M., ... & Kobayashi, T. (2019). Economic and cultural drivers of immigrant support worldwide. *British Journal of Political Science*, 49(4), 1201-1226.
- Valdez, C. R., Padilla, B., & Valentine, J. L. (2013). Consequences of Arizona's immigration policy on social capital among Mexican mothers with unauthorized immigration status. *Hispanic journal of behavioral sciences*, 35(3), 303-322.
- Van der Linden, S. L., Leiserowitz, A. A., Feinberg, G. D., & Maibach, E. W. (2015). The scientific consensus on climate change as a gateway belief: Experimental evidence. *PloS one*, 10(2), e0118489.
- Voelkel, J. G., Malik, M., Redekopp, C., & Willer, R. (2022). Changing Americans' attitudes about immigration: Using moral framing to bolster factual arguments. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 700(1), 73-85.
- Walter, N., Demetriades, S. Z., Kelly, R., & Gillig, T. K. (2016). Je Suis Charlie? The framing of ingroup transgression and the attribution of responsibility for the Charlie Hebdo Attack. *International Journal of Communication*, 10, 19.